PERIODICA

DE RE MORALI CANONICA LITURGICA

FUNDATA AB ARTHURO VERMEERSCH S. I.
EDITA A PROFESSORIBUS
PONTIFICIAE UNIVERSITATIS GREGORIANAE

QUIBUSCUM OPERAM SIMUL NAVANT
ALII E VARIIS GENTIBUS PROFESSORES ET DOCTORES

TOM. XLII / ~~FASC. I~~
~~15 mart.~~ 1953

ALMA COLLEGE
P
LIBRARY
PDRM
Alma California

ROMAE
SUMPTIBUS
PONTIFICIAE UNIVERSITATIS
GREGORIANAE

BRUGIS
VENALIA APUD
CAROLUM BEYAERT
EDIT. PONT.

1953

40945

FASCICULI
INDEX ANALYTICUS

I - Dissertationes et quaesita varia

Pag.

De monachis caeterisque religiosis in Motu Proprio « Postquam apostolicis litteris ». P. A. WUYTS S. I. 5

Doctrina Moralis de Recensione Librorum. Dr. P. L. BENDER O. P. 24

II - Monumenta

SS. D. N. Pius Pp. XII.

1. *Constitutio Apostolica « De disciplina servanda quoad ieiunium Eucharisticum* 33

2. *Instructio de disciplina servanda circa ieiunium eucharisticum* 41

Annotationes, P. F. HÜRTH S. I. 50

3. *Nuntius radiophonicus datus in pervigilio Nativitatis Domini anni 1952* 86

4. *Allocutio « De ratione sport et educationis physicae quoad religionem et regulam morum* . 106

S. S. Congregatio S. Officii.

5. *Decretum proscribens librum « Ehe » auctoris Ernst Michael* 118

S. C. Rituum.

6. *Decretum super calligas Episcoporum* . . . 118

7. *Solvuntur dubia circa syrma quorundam praelatorum* 119

PERIODICA

DE RE MORALI CANONICA LITURGICA

FUNDATA AB ARTHURO VERMEERSCH S. I.
EDITA A PROFESSORIBUS
PONTIFICIAE UNIVERSITATIS GREGORIANAE

QUIBUSCUM OPERAM SIMUL NAVANT
ALII E VARIIS GENTIBUS PROFESSORES ET DOCTORES

TOM. XLII / FASC. I
15 mart. 1953

ROMAE
SUMPTIBUS
PONTIFICIAE UNIVERSITATIS
GREGORIANAE

BRUGIS
VENALIA APUD
CAROLUM BEYAERT
EDIT. PONT.

1953

v.42
1953

IMPRIMI POTEST

Romae, die 25 martii 1953

P. Petrus M. Abellán S. I.
Rector Universitatis

IMPRIMATUR

Ex Vicariatu Urbis, die 8 aprilis 1953

† A. Traglia
Archiep. Caesarien., Vic. Gen.

TYPIS PONTIFICIAE UNIVERSITATIS GREGORIANAE - ROMAE

DISSERTATIONES
ET QUAESITA VARIA

DE MONACHIS CETERISQUE RELIGIOSIS IN MOTU PROPRIO "POSTQUAM APOSTOLICIS LITTERIS"

Attente legentem recentius Motu proprio de iure Orientalium, non latebit magnum aliquod discrimen cum duobus prioribus Motu proprio a Sede Apostolica editis pro Orientalibus. Etenim tam jus matrimoniale cfr. « Crebre allatae », AAS. XXXI, 22-II-1949) quam normae de iudiciis ecclesiasticis (cf. « Sollicitudinem nostram », AAS, XXXII, 6-I-1950), maxime similes sunt cum partibus correspondentibus iuris latini. Huius autem similitudinis rationes sane non defuerunt ut unificatio iuris matrimonialis, cum hodiernis temporibus ubique fere permixtim vivunt fideles variorum rituum qui antea saepe normis tam diversis regebantur: res tanti momenti legibus certis atque, in quantum fieri possit, uniformibus ordinanda erat. Ad iudicia autem ecclesiastica quod attinet, normae de hac materia fere omnino deerant cum tamen urgeret necessitas apud communitates catholicas in Proximo Oriente. Coetero, iam antiquae normae processuales, quae iure Codicis latini perfectiores factae erant, vel ab ipso celebri iuris ecclesiastici in Russia professore Souvorov laudabantur.

Scribit enim ecclesiam catholicam evolutas formas processus iuridici elaborasse, quae magnum influxum exercuerunt in ius processuale Europae Occidentalis; quare nec civilista, nec criminalista nec processualista iuri ca-

nonico suprasedere posse in studendo historiae iuris. (cfr. Utchebnik tserkovnago prava, 4 ed. Moscoviae, 1912, p. 300).

Ultimum « Motu proprio » e contra non solum ius proprie orientale conservare conatur sed illud tamquam exemplar vitae religiosae proponit ad quod interdum reliquum ius ut ad normam primariam refertur. Sane, etiam novus textus saepius canones Codicis latini satis premit, sed plura principia omnino aliter ponuntur et ipsa interpretatio iuris, quod materialiter forte idem sonat, sive in iure Orientalium, sive in iure latino, propriae traditionis antiquae rationem habere debet.

Iam ipse titulus « de Monachis ceterisque religiosis » distinctionem introducit qua vita monastica ut pars principalis ponitur; quam praecedentiam in toto tractatu constanter applicatam invenimus.

* * *

Vita religiosa in Oriente, post pauca saecula ad perfectas formas suae evolutionis pervenit. Etenim, a primis exordiis christianismi fideles quidam, sola praeceptorum observatione minime contenti, evangelicorum quoque consiliorum praxim exercere conati sunt. Qui quamvis regulam vitae ordinatam non haberent, quasdam tamen praxis communiter observabant: ut ieiunium, abstinentiam a matrimonio, aliquam abdicationem a bonis temporalibus, aliaque opera ascetica. De his testificantur varii Patres ut Iustinus (Apol. I c. 15; 29); Athenagoras (Legat. pro Christo c. 28; 33), Minutius Felix (Octav. c. 31), Clemens Alexandrinus (Paedag. I. 7; Strom. IV. 8 n. 59), Origenes (in Jer. Hom. 19.4.7), Tertullianus (De monog. c. 3) Cyprianus et alii.

Ex illis fidelibus continentes et virgines, ut vocabantur, vel postea etiam asceticae, quidam, ut melius Deo vacarent, in desertum se contulerunt quorum numerus

certo crevit eo quod haud pauci a civitatibus fugerent prae timore persecutionum. Et sic incipit velut aliud quoddam stadium in ordinanda vita perfectionis, nempe eremitismus cuius principium, non obstante favore quo coenobitismus constanter fruitus est postea,tamen hucusque existit atque in ipso Motu proprio conservatur (can. 1, 4).

Inter patriarchas vitae eremiticae maxime noti sunt S. Paulus, S. Antonius cuius discipuli ad eius mortem, teste Rufino, valde numerosi erant; S. Amon in Nitria, S. Macarius Maior in Scitia (Aegypto inferiore), S. Hilarion in Palaestina. S. Saba et alii.

Mox tamen S. Pachomius, qui et ipse ut eremita incepit, utilius duxit illos, qui ad perfectionem christianam tendebant, in unum vocare eisque vivendi formas sub stabili Superiore imponere. Inde iure ut fundator vitae coenobiticae habetur. In suius nempe monasteriis prima lineamenta vitae proprie religiosae inveniuntur, non sane omnino evolutae cum postulatu, novitiatu, votorum emissione etc., sed cum talibus vitae adiunctis ut stabilitatem in communitate quandam inducerent.

Re vera, eius conamina ut medium iter inter vitam eremiticam et vitam proprie coenobiticam habenda sunt cum praeter disciplinam aliquam sat militarem, cum tectu, victu, superiore communi, monachi pachomiani vitam potius solitariam contemplationis ducerent (cfr. Hilpisch. Geschichte des Benediktinischen Mönchtums. Freib. in Bresg. 1929, p. 41).

Inter imitatores S. Pachomii maxime noti sunt in Aegypto Bguld fundator duplicis monasterii Atripe, prope Tabennisi, eius nepos Schenuti, qui nimiam severitatem introduxit; S. Nilus in Monte Sinai, Jacobus Nisibenus in Siria, S. Ephrem, S. Aphraates etc. Discrimina tamen haud pauca exstiterunt inter monasticae vitae formas, ut patet legenti historiam monachismi; noti sunt Stylitae, Sarabaitae, Reclusi, Ascemitae, pascentes et tot alii qui

sive in laudes Deo canendo, sive in vivendi ratione sive tandem in aliis maximam varietatem inter se constituunt.

Ex parte vero ascetica si consideratur evolutio vitae religiosae, praetermitti non possunt, praesertim in mundo byzantino, S. Basilius Magnus et Theodorus Studita. S. Basilius vitae coenobiticae novum spiritum dedit, non solum attendo separationi a mundo, sed insistendo praesertim in unionem cum Deo. Regulae S. Basilii tractatum constituunt asceticum, potius doctrinalem quam dispositivum. Eius regulae in toto Oriente diffusae sunt et sub forma latinae versionis maxime in Occidente influxum habuerunt, etiam in ipsum S. Benedictum.

S. Basilius de variis virtutibus tractat, insistit praesertim in oboedientiam sed Superior paterne agat, dirigatque suos monachos in vita spirituali; valde extollit charitatem inter monachos sed etiam *extra* proprium coetum, quare prope monasterium hospitia vult pro pauperibus, aegrotis, orphanis.

S. Theodorus Studita (759-826) disciplinam potius severam propugnat atque insistit in oboedientiam et charitatem cum magno respectu dignitatis humanae; egregio modo spiritum S. Basilii in vita monastica applicavit.

Dum Medio Aevo et saeculis posterioribus vita religiosa in Occidente varias formas introduxit, in Oriente e contra haec forma vitae monachalis typum fere unicum permansit, nam nisi excipias recentiores quasdam fundationes non proprie religiosarum ut tchernitsae (beguinae) apud Russos, institutionem charitatis Marthae et Mariae et aliquot alias, evolutio vitae religiosae orientalis ad hanc formam sistit; aliae quidam species habentur apud Catholicos orientales, sed hae a iure occidentali originem duxerunt. Est autem haec vitae religiosae antiqua forma quae in Motu proprio ut archetypum praebetur atque inde monachismus describitur ut religio « in qua vita religiosa peragitur secundum antiquas Orientis traditiones » (can. 313 § 3).

Videamus itaque quaenam sint eius characteristica.

Et in primis, si ipsam organisationem spectamus, dicendum singula monasteria esse sui iuris, id est constituere aliquid per se, ubi religiosi, seu monachi quoad regimen internum et reliqua ad vitam religiosam spectantia, a Superiore monasterii, qui maior dicendus est (can. 312 § 5, 1°) cum omnibus iuribus, et ordinarie ad vitam electus est (can. 32 § 1) omnino dependent. Quamvis sub S. Pachomio, id est initio vitae coenobiticae, unio quaedam habebatur inter omnia monasteria sub Superiore generali, qui monasteria visitanda curaret, secundum ius genuinum orientale, varia monasteria numquam constituunt aliquem ordinem seu Congregationem religiosam. Fundatores numquam de condendo ordine cogitarunt, sed tantum de monasterio, quod per se staret, a quo tamen quaedam domus minores, subsidiaria, dependere possent, ut domunculae, ubi monachi se magis contemplationi solitariae darent, vel metochia, procurae etc.

Attamen S. Basilii Magni refertur aliquod desiderium : « Utinam autem fieri posset, scribit (Reg. fus. 35), ut non modo qui in eodem pago simul congregati sic permanerent, sed plures etiam, qui diversis in locis constituti sunt fratrum conventus, ab una tantum cura, eorum, qui aequo in omnes animo sapienterque rebus omnium consulere possent, in spiritus consensione et pacis vinculo regerentur ». Quaerere ad hoc quis posset num his verbis revera « conceptio regiminis centralisati a S. Basilio admissa » sit ut interdum interpretantur auctores (cfr. Meletius M. Wojnar OSBM, De Regimine Basilianorum Ruthenorum », Romae, 1949 p. 11), an sit potius ideale tantum quoddam, ubi unus Superior revera Pater esset omnium, omnesque suos monachos notos haberet, quod tamen ipse S. Basilius ut impossibile habet.

Haec distinctio monasteriorum nequaquam omnem unionem excludit. Et iam ipse S. Basilius plura indicat elementa : ut mutuum adiutorium quoad res oeconomicas

inter varia monasteria (Reg. fus. 39; brev. 285, 181), vel quod Superior potest vocari ab alio monasterio (Reg. fus. 35) quod Superiores aliorum conventuum interveniant in eligendo novo Superiore (Reg. fus. 43), quod ipsi inter se Superiores variorum monasteriorum interdum conveniant (Reg. fus. 54) etc.

Atque talem unionem plura secum afferre bona non est negandum quod ceterum experientia constat. In Motu proprio continuo de tali unione quaestio est sive de Confoederatione monastica, sive etiam interdum de Consociatione Confoederationum (can. 11; 12 28, etc.) cum eorum respectivis praesidibus, quibus varia iura dantur quoad suppressionem domorum (can. 10 §1), quoad bona suppressae domus (can. 10 § 4, 1°), quoad electionem Superiorum (can. 34 § 2), quoad relationem ad Sedem Apostolicam (can. 39; 40) quoad visitationem (can. § 412), quoad bona acquirenda, etc. (can. 63 § 1), quoad novitiatum (can. 86; 89 § 4; 99 § 1), studia (can. 123 § 2,3; 126 § 1; 152 § 2) transitum ab uno monasterio ad aliud (can. 182 § 1, 185); ad dimissionem post professionem maiorem (can. 205; 215).

Mirum forte alicui videri potest quod Motu proprio adeo insistit in institutionem quae parce admodum sese manifestavit in ipsa ecclesia catholica. Nam quamvis plures habeantur qui monachi vocentur, ut Basiliani Melchiti, Basiliani S. Iosaphat, Antoniani Maroniti et alii, unica tantum hucusque habetur fundatio quae revera onmia characteristica prae se fert monachismi secundum traditiones Orientales et inde secundum praescripta Motu proprio. Haec est fundatio Studitarum initio huius saeculi orta (cfr. Statistica S. C. pro Ecclesia Orientali, 1932 pp. 352 ss.; Stoudion. Notizie. Métropole de Halic. Un essai de restauration monastique : les Studites » II, pp. 136-147). Sed respondetur institutionem monachalem esse et manere typicam apud Orientales, multo plus adhuc apud dissidentes,

quorum accessus ad ecclesiam catholicum minime ut impossibilis habendus est. Dein non praetereundum quod plures inter illos religiosos orientales, qui partim saltem servaverunt antiquas traditiones Orientis christiani, ut Basiliani Melkiti Aleppini, Shouariti et alii satis facile ad typum in Motu proprio praeconizatum pervenire possunt reformatione quadam inducta et permittente suprema auctoritate ecclesiastica, ita ut nequaquam theoretica tantum vita monastica tamquam forma vitae religiosae in Oriente praebeatur.

Ad Confoederationes autem quot spectat, exempla habentur plura antiquitus; nunc maxime nota est res publica monastica Montis Athos ubi viginti maiora monasteria, a quibus plurima alia dependent (monasteria filialia vel subsidiaria), inter se constituerunt confoederationem, quae gubernatur per sacram epistasiam, compositam ex quattuor electis monasteriorum. Sacra Epistasia ut praesidem habet « proton », primum inter pares qui cum aliis epistatis res ad pluralitatem votorum decidit. In reliquis autem monasteria servant propriam autonomiam.

Non immerito forte quis ex tam accurata determinatione iurium Confoederationum monasteriorum, legislatorem Motu proprio aliquem favorem praebere voluisse his unionibus putaret, illasque optasse. Verum iterum est talem Confoederationem hucusque non existire in ecclesia catholica, sed iam in schemate Typici Studitarum omnino praevidetur; quoad alias vero religiones, illae quae hucusque disciplinam mixtam, orientalem slc. et occidentalem secutae sunt, introducta vita monastica, varia monasteria sui iuris, quae olim ordinem sensu latino constituebant, facile inter se Confoederationem inire poterunt; quinimmo, cum iam quidam horum ordinum haberent easdem Constitutiones, vel eundem originem (ut Basiliani Aleppini et Schouairitae apud Melkitas, et alibi alii), introducta disciplina monastica, singulae Confoederationes rursus inter se in Consociationem uniri poterunt.

Praeter illam exteriorem organisationem, etiam alia propria sunt vitae monasticae. Sic omnia monasteria de se contemplationem intendunt, nec quaedam directe condita sunt, sicut plures ordines et congregationes apud Latinos, ad varia ministeria, ad charitatem exercendam sive spiritualem sive temporalem, ad missiones etc. Sane haec opera nullo modo excluduntur in vita monastica, atque historia monachismi illustria exempla novit: S. Basilius scholas claustrales admisit; monachi artes diversas exercuerunt, bibliothecas instituerunt, controversiis dogmaticis interfuerunt, « in monasteriis medii aevi byzantini floruerunt institutiones humanitatis plures sicut scholae, hospitia, pro advenis et peregrinis, pro senibus, pro infirmis, orphanis, indigentibus etc., quae prope monasteria condebantur et monachi vel moniales ministrabant » (De Meester Placido O. S. B. De monachico statu, p. 97; n. 15. 3). Recentius, in concilio Moscoviae (1917-18), apud dissidentes variae regulae editae sunt de activitate spirituali in bonum proximi. Haec quidem in primis consistere debent in exacte adimplendis iis muneribus quae propria sunt monachis, ut servitium liturgicum, opera patrum spiritualium, sed commendatur etiam praedicationes habeant pro populo, ut distribuant scripta de materia morali et religiosa; ut scholas aperiant, quod ceterum traditio iam ferebat; praesertim vero in his regionibus ubi habentur non-orthodoxi exerceatur opus proprie missionarium quod vel exclusive facere possunt monachi urgente necessitate. Etiam de monialibus cavetur ut habeant scholas pro puellis regionis et exerceant opera charitatis (cfr. Dieiania. Decretum de monasteriis et monachis, art. 53-58, in Joannes Řezáč S. J. De Monachismo. Romae 1952, App. pp. 301-2).

In ipso Motu proprio, quamvis non directe quaestio sit de ministerio monachorum, canon 154 loquitur modo generali de religiosis, quod ipsos monachos includit. Inde ministerium etiam ab ipsis requiri potest « salva mona-

stica observantia » cum primus scopus maneat vita contemplativa secundum traditiones.

Aliud characteristicum vitae monasticae in eo consistit quod distinctio inter religiones clericales et laicales non existit. In Motu proprio haec distinctio applicatur exclusive ordinibus et congregationibus. De facto antiquitus pauci tantum erant sacerdotes in monasteriis, tot nempe quot requirebantur al necessitates monachorum et ad servitium liturgicum (S. Basilius Ep. 256 PG. 39. 945; S. Nilus, S. Gregorius Nyssenus ...). Iustinianus praescribit ut sint quattuor vel quinque (Nov. 133 c. 2). Sed ipsa necessitas monasterii antiquitus neque quotidie S. Liturgiam exigebat, quod ultimis temporibus adhuc apud dissidentes applicabatur. Sic secundum synodum quaemdam constantinopolitanam (1858-1860) « omnia monasteria dividuntur in tres ordines. Monasteria primi ordinis quae habent super viginti patres ... celebrabunt quotidie divinam liturgiam. Monasteria secundi ordinis quae habent super decem patres ... debent ... celebrare ter in hebdomada ... Monasteria vero tertii ordinis quae habent super quinque patres ... celebrabitur unoquoque sabato et dominica die » (cfr. De Meester l. c. p. 110).

Cum nostris temporibus apud catholicos fere omnes monachi essent sacerdotes, de tali dispositione quaestio non erat sed et in interrogationibus apud moniales orientales Visitator informari debet num moniales quotidie sacro intersint (cfr. Syn. Alex. Coptorum pp. 329-30 etc.). In Motu proprio ordinatio sacra non ingreditur notionem vitae monasticae.

Etiam quoad initiationem in vitam religiosam, monasteria orientalia suam ab antiquo traditionem habent. Numquam postulatus ut institutio sensu iuridico viguit; experimentum tamen per aliquot tempus fiebat per « duas vel tres hebdomadas » « ut (candidatus) conspicere et probare valeat monasterium, et si immanet in proposito suae cogitationis, postquam hegumenus illi testificatus fuerit

quae ventura sint, tunc introducit illum ut instruatur et gregi suo adnumeretur ... » (De Meester p. 354 ad n. 110 ex Hypotypon S. Theodori Studitae). In Motu proprio de postulato apud monachos verbum non fit (cfr. can. 71).

Novitiatus autem antiqua traditione habetur. Sane non in primo initio, id est apud Pachomium et alios huius temporis, sed mox triennium novitiatus introductum est atque in tota fere legislatione Orientis sustinetur. Admittebantur exceptiones vel ab ipso Iustiniano qui nempe tales agnoscit quibus statim dari posset habitus (Nov. 5 c. 2; 123 c. 35); notemus ipsum e contra novitiatum protrahere usque ad quindecim annos pro militibus (Nov. 123 c. 25 etc.).

Haec traditio omnino servatur in nostro Motu proprio, nam dum in ordinibus et congregationibus novitiatus praescribitur ad unum annum quoad validitatem (ex iure communi), apud monachos requiritur ut sit « per triennium integrum et continuum » (can. 88 § 1. 2°); sed Superior monasterii sui iuris seu synaxis ad normam statutorum, dispensare potest, iuxta et rationabili ex causa, a tertio novitiatus anno » (ib.).

Nemo ignorat momentum habitus in professione religiosa antiquitus, praesertim in Oriente. Habent nempe vestes suam significationem quae, simul cum aliis coeremoniis a quibus separari nequit, ut assumptio nominis, tonsura, orationes, novam vitam significant illam quae baptismo datur. Quare antiquitus novitii in monasteriis in propriis saecularibus habitibus manebat; usu tamen factum erat ut ipsis habitus quidam specialis, a professorum diversum, daretur. Inde cum in Motu proprio stabilitur quod « novitiatus incipit susceptione habitus vel alio modo in statutis praescripto » hoc non significat solemnem habitus susceptionem quae partem ipsius professionis monachalis secundum traditionem constituit.

Praetera discrimen sat magnum cum reliquo iure

de religiosis habetur in ipsa professione emittenda. Cum nempe ultimis temporibus ubique fere professio temporaria, perpetuam praecedens, introducta fuerit, etiam apud religiosos orientales qui maxime antiquas formas imitarentur, haec vota temporaria nunc monachis non imponuntur nisi per accidens, quare monachus, statim post triennium novitiatus, nisi aetatem ad professionem perpetuam non habuerit, professionem maiorem seu monachalem emittit. Discrimen certo cum religionibus non monachalibus habetur eo quod novitiatus normaliter diuturnior est apud monachos, sed forte alia ratio ad concedendam professionem maiorem statim post triennium est ipsum vitae genus quod minus periculis exponitur quam illorum qui ministeriis incumbere debent. Notemus insuper professionem, si unica est, perfectius secundi baptismi rationem, quae adeo extollitur in coeremoniis professionis, prae se ferre cum aliquo modo offuscatur per antecedentem professionem temporariam.

Habetur et aliud discrimen quod, cum potius pertineat ad vitam asceticam, non directe tangitur in Motu proprio sed propter relationes cum valore iuridico professionis praetermittere non possumus. De re Motu proprio haec habet « quod attinet ad diversos professionis monasticae gradus, salva in singulis gradibus vi canonica monasticae professionis, standum statutis » (can. 109).

Ex lunga iam traditione existunt varii gradus in professiones monastica in Oriente. « Usquedum splendor antiquae monasticae disciplinae floreret, dicit P. De Meester, (l. c. p. 85), maxime vero dum vita solitaria atque contemplativa quasi unice vigeret, una erat professio monachalis. Caeterae autem professiones ortae sunt, labente vetere austeritate et monachorum moribus aliquantulum mutatis, praesertim ob coenobiorum aptam institutionem necnon ob labores et opera calogerorum, etiam extra monasterium peracta ».

Re vera haec animadversio forte non eodem modo

tribus graditus applicari potest. Nam primus gradus, rasophoratus (a verbo « rason », habitus slc. cum largis manicis), provenit ex more apud Studitas orto, circa s. IX-X, ut saeculares, monasterium ingredientes, ab Hegumeno et fratribus benedictionem aliquam acciperent, atque vota adventus. Ipsi tamen nolebant statim magnum habitum accipere. Atque deinde hic gradus ordinem et coeremonias et ritum quemdam accepit qui se evolvit decursu saeculorum (cfr. De Meester l. c. p. 83).

Ceterum quoad rasophoratum magna disputatio habetur sitne re vera iam professio monastica. Plures enim auctores rasophoros potius ut novitios habent. Alii, ut Balsamon (Commentar. in Oec. VII c. 14; in Conc. Primum-Secundum can. 15; in S. Basilii can. 19); Matthaeus Blastarès (Synt. Alphabet. litt. M, cap. 15) et post Milasch (Das Kirchenrecht der morgenländischen Kirche § 209), per mediam viam procedunt affirmando obligationem rasophori moralem tantum esse, non vero iuridicam (de tota hac disputatione cfr. De Meester l. c. pp. 87-93).

Rasophorus, si velit, ad mortem usque in suo gradu manere potest et de facto saepe praesertim apud idiorrythmicos (forma quaedam vitae monasticae relaxatae ubi monachi in uno monasterio varias familias satis autonomas constituunt ut in Monte Athos, in Monte Sinai), sic perpetuo permanent. Regulariter vero, post aliquot tempus in hoc primo gradu — quin tamen ubique omnino obligatorium sit primum per illum gradum transire — monachi incipientes petunt ut admittantur ad superiorem gradum, ad stavrophoratum, ut dicitur, vel parvi habitus. Nomen venit ex cruce quam in professione accipiunt vel ex veste minore quam induunt; habent quoque pallium magnum quo utuntur in choro. Caeremoniae novae habentur, similes ac in rasophoratu, cum nova habitus susceptione, sed insuper stavrophorus iam expresse promissa essentialia vitae religiosae emittit per responsa ad interrogationes hegumeni : « an velit seipsum conservare in

virginitate et in temperantia atque in pietate, an observabit ad mortem usque oboedientiam Superiori et toti in Christo confraternitati, an sustinebit omnem afflictionem et angustiam monachalis vitae propter regnum coelorum » (ex Euchologio ed. romana, 1873; cfr. De Meester p. 372).

Quamvis maior pars monachorum orientalium in hoc secundo statu permaneat ad vitae finem, potest tamen monachus post aliquot annos ad ultimum perfectionis gradum tendere et petere ut sibi concedatur magnus habitus, quod etiam angelicus dicitur. Renovantur coeremoniae et vestibus huius status induitur.

Si tandem quaeritur quidnam sibi velit hic triplex gradus, respondendum certo unam tantum esse radicaliter professionem religiosam seu deditionem Deo per vota monastica.

Item certo omnes monachi ad easdem regulas observandas tenentur. Discrimen itaque unice asceticum est in maiore obligatione qua superiores gradus ad perfectionem tendere debent, ad quod obtinendum quaedam exteriora concurrere possunt ut maior numerus determinatarum orationum et poenitentiarum faciendus; vacatio ab operibus manualibus ut facilius orationi vacari possint etc.

Quidquid sit de distinctione, quam non omnes vitae spiritualis magistri probatam habebant, ut S. Theodorus Studita (Testam. praeser. 12; Syn. patriarch. constant. 1389-1390; S. Gregor. Thessalon. etc.) nunc practice in vitam monasticam ita transiit ut characteristica eius pars dici possit.

In pluribus ritibus, praeter byzantinum, hi gradus, saltem parvi et magni habitus, existebant; sic apud Maronitas tres gradus habentur (Syn. liban. IV. II. 17); apud Coptos et Aethiophicos et apud Armenos duo erant (cfr. Amadouni Garabed : Monachismo Cod. orient. Ser. II fasc. 12 pp. 20 ss.). Apud recentiores (catholicos) saepe

professioni simplici vel temporariae ex una parte, professioni solemni ex alia aequiparabantur (cfr. vg. Constit. Basilian. Melk.).

In Motu proprio varii gradus, uti sunt, constituunt unicam professionem: « salva in singulis gradibus vi canonica monasticae professionis » (can. 109)..

Tandem ad dependentiam ab auctoritate ecclesiastica si spectamus, singulare apud monachos est stauropegia. Dum in iure latino religiones distinguuntur in exemptas et non exemptas ab episcopo loci, in iure orientali tertia categoria occurrit, nempe monasteriorum quae exclusive a Patriarcha vel a capite ecclesiae — debita submissione Sedi Apostolicae servata, ut patet — dependent. Haec vocantur stauropegiae. Verbum « stauropegia » de se significat fixationem crucis quae in omni fundatione monasterii vel ecclesiae vel loci consecrandi fiebat; sensu vero magis restricto et nunc communi indicat illa loca sacra quae per fixationem crucis patriarchalis Patriarchae vel capiti ecclesiae soli reservata manebant.

Prima documenta huius reservationis certo ad s. IX assurgunt; ius autem vario modo evolutum est, nam post patriarcham constantinopolitanum etiam coeteri patriarchae sibi tale ius reservarunt; ius ipsa stauropegiae non tantum ad solam fundationem monasterii restrictum est sed et monasteriis iam fundatis applicatum quae itaque a iurisdictione episcopi subtracta et immediate patriarchae subiecta sunt. In hoc enim ius stauropegiacum praesertim existit quod illa iura quae in coeteris monasteriis episcopo loci spectant hic patriarchae reservantur, non tamen plane eodem modo ac exemptio in iure latino sed potius per aliquam formam extraterritorialitatis eo quod monasteria, vel reliqua quae eiusdem privilegio fruuntur, ut ecclesiae, hospitia etc. tamquam territoria episcopi loci potestati subtracta habeantur. Haec stauropegia non est confundenda cum religionibus iuris patriarchalis de quibus infra.

* * *

Haec omnia institutionibus monachorum propriam physionomiam tribuunt easque a iure coeterorum religiosorum distinguunt. Sed etiam reliqua vita religiosa, quae cetero similis fere est ac ea quae in iure latino describitur, in Motu proprio quaedam haud spernenda characteristica prae se fert, quorum praecipua hic indicare liceat quin de completa analysi cogitare possimus.

In pluribus de his religiosis, non absolute, sed relatione habita ad monachos tractatur ut iam de ipsa definitione vitae religiosae notavimus in qua omittitur notio vitae communis dum tantum de societate mentio fiat.

Magis dependenter a statu monachali ordines describuntur ut religiones ubi vota « votis monachorum aequiparantur » (can. 314).

Dein in definienda religione iuris eparchialis, non inconsulte, ut videtur, mentio omissa est decreti laudis quod in codice iuris canonici latini ut principale habetur cum talis, nempe dioecesana sit haec religio quae « hoc decretum laudis nondum obtinuit » (C. I. C. c. 488. 3°); in Motu proprio e contra, directe dependentia ab episcopo indicatur « si ab episcopo erecta, ei ad normam canonum subditur » (can. 312 § 2. 1°). Est enim traditio in Oriente religiosos de se dependere ab episcopo: hos sane in primis de monachis valet, sed regula plerumque omnibus religiosis applicabatur, quamvis in praxi quaedam essent exceptiones.

Haec regula generalis dependentiae ab episcopo secundum adiuncta intelligi potest nam unice monasteria condebantur antiquitus, quae itaque omnino intra limites unius eparchiae tenebantur: stauropegia, de qua supra, exceptionem proprie dictam ad hanc regulam constitutere non videtur cum ipsum monasterium aliquo modo habebatur ut territorium factum Patriarchae. Exceptiones potius constituerunt haud pauca monasteria quae ne-

que episcopo neque patriarchae iurisdictionem agnoscebant, sed solum imperatorem superiorem habebant, vel tandem a nulla auctoritate, neque ecclesiastica, neque civili dependebant, ita volente fundatore. Sane hic abusus mox supressus est sed indicat forte dependentiam ab episcopo non ut essentiale elementum constanter habitum esse.

Romanus Pontifex ex parte sua nonnisi raro in quaestiones disciplinares in Oriente interveniebat. Postea autem, et quidem a variis saeculis, antequam maior pars ecclesiarum orientalium se cum Ecclesia Romana uniret, religiosi ordinum exemptorum in his regionibus ministerium apostolicum exercebant cum privolegio exemptionis. Huius privilegii, quo erant in possessione, non privati sunt eo quod Romani Pontifices privilegia patriarcharum agnoverint (cfr. can. 5 § 1). Sed et Potestas Suprema etiam in Oriente suam iurisdictionem immediatam et directam exercere atque hoc privilegium exemptionis seu exclusivae dependentiae ab ipsa Sede Apostolica concedere potest sive ordinibus et congregationibus, sive ipsis monachis, cum eaedem rationes pro ipsis existere possint.

De facto quaedam religiones privilegium exemptionis completae obtinuerunt, ut Basiliani S. Iosaphat apud Ruthenos, Mekhitaristae Armeni, sed occasione huius concessionis S. C. de P. F. explicite mentionem fecit de principio generali vigente in Oriente secundum quod religiosi omnes episcopis subduntur (S. C. de P. F. decr. 22-II-1877).

De pluribus aliis dubium erat cum ipsi potestatem exercebant ut propriam quae potius exemptis tantum competebat. De facto tales facultates non necessario completam exemptionem supponebant, quae ceteroquin in aliis rebus non probabatur, quare in singulis exemptio probanda erat cum praesumptio staret pro iure communi seu pro dependentia ab episcopo.

In iure hodierno Motu proprio similes facultates nunc haberi possunt quin eo ipso sequatur exemptio stricte di-

cta. Nam praeter exemptos aliae quoque religiones quamdam potestatem iurisdictionis habent « in utroque foro » sed tantum in casibus iure expressis (can. 26 § 2. 2°).

Habent nunc quoque Superiores maiores religionum, secundum statuta, facultatem dandi litteras dimissoriales ad recipiendos ordines maiores post professionem perpetuam, vel post sexennium in religionibus sine votis perpetuis (can. 131). Consequenter, tali modo professi, amittunt dioecesim originis (can. 121) et in casu saecularisationis quaerere sibi debent episcopum benevolum (can. 192).

* * *

In materia de confessione quaedam alia suum momentum habent.

Confessarius occasionalis quoad religiosas, extra locum legitime confessionibus mulierum adsignatum, illicite quidem, nisi in aliquo casu extraordinario graves adsint rationes, sed valide audit confessionem religiosae si reliquae conditiones adsunt (can. 54) inter quas conditiones non requiritur ut confessarius sit « pro mulieribus » approbatum; haec enim distinctio nullibi in Motu proprio occurrit (can. 54; 55).

Etiam de casibus in religione reservatis Motu proprio mentionem non facit, cum haec reservatio in antiquo iure Orientalium non existeret.

Tandem ad alias materias quod spectat, notare possumus quod nempe Superior localis de se instituitur ad tempus non ultra sexennium, qua regula tempus concessum ad normam iuris latini duplicatur. Potest iterum assumi ad aliud sexennium (can. 32).

De transitu novitii ab una classe ad alium, ubi existunt duae sodalium classes, non unica regula applicatur sed servari debet ius particulare (can. 91).

Item pro novitiis Motu proprio introduxit possi-

bilitatem professionis religiosae in articulo mortis (can. 106 § 3).

Stabilitur praecedentia ritus supra ius confessarii administrandi Viaticum et reliqua monialibus, eo quod « advocari debet » nisi obstet gravis causa sacerdos eiusdem ritus (can. 46 § 2. 2°).

Clausurae lex mitius aliquanto applicatur. In primis de lege stricte papali quaestio non fit. Dein dispensare possunt Superiores maiores apud monachos, certis sub conditionibus (can. 141). Apud mulieres vero, ubi viget clausura strictior, quae tamen neque ibi papalis est, excluduntur tantum personae alterius sexus. Eam ingredi possunt Patriarcha in monasteriis sui ritus ubique terrarum, Archiepiscopus intra suum territorium; Episcopus loci aut Superior religiosus monasterium visitantes et Hierarcha loci quoties partes sui pastoralis officii id requirant. Gravi de causa hierarcha loci a lege clausurae dispensare potest (can. 143). Praeterea quoad clasuram activam « religiosis mulieribus non licet praeterquam ob gravem causam e domo exire quovis praetextu et sine licentia Hierarchae loci, quae, si necessitas urgeat nec tempus suppetat licentiam petendi, iure praesumitur » (can. 145).

In quibusdam aliis disciplina religiosa apud Orientales forte aliquantum severior facta est ut de religiosis ad dignitatem episcopalem provectis, qui nempe olim ut soluti votis practice habebantur, nunc autem religiosi manent (can. 176 § 1) secundum rectiora principia etiam iuris orientalis.

Orientalibus nunc etiam applicantur restrictiones poenales quibus a certis beneficiis, officiis, muneribus, titulis arcentur religiosi professi ad saeculum regressi (can. 193).

Coetera plura ex Motu proprio omnino regulantur secundum disciplinam dispensationum.

* * *

Ius religiosorum, ut se habet ex Motu proprio, certo maiore amplitudine gaudet in Motu proprio quam habet tam in iure Orientalium antiquo vel in ipso Codice Iuris latini. Sperandum fore ut ipse coetus religiosorum rituum orientalium in dies et numero et merito augeatur in Domino.

A. Wuyts S. I.

DOCTRINA MORALIS DE RECENSIONE LIBRORUM

Librorum recensio seu iudicium de aliquo libro publici iuris factum in quodam fasciculo periodico aut folio diario est actus qui multiplicem habet aspectum moralem. Quapropter utile videtur doctrinam de moralitate huius actus et de modis quo ille, qui libri recensionem conficit peccare potest, exponere. Quantum scio, haec materia rarissime, ne dicam numquam, est tractata, saltem modo pleniori. In theologiae moralis manualibus locus tractandi eam esset pars, ubi sermo esse solet de praeceptis statuum vitae et de officiis specialibus (inter quae agitur de obligationibus et peccatis omnibus scilicet clericis et laicis communibus, e. g. de obligationibus iudicis, testis, rei in tribunali citati, notarii, etc.). Attamen omissio capitis specialis de obligationibus et peccatis quae ad munus recensoris spectant immerito vocaretur defectus. Manualia non possunt de omnibus in speciali agere. Indolis tamen specialis actus, qui est recensio librorum, commendat ut aliis locis de eo quaedam dicantur.

Recensionis Natura

Actus, qui designatur nomine recensionis, est principaliter actus iustitiae. Non tamen habet indolem simplicem sicut e. g. venditio aut locatio. Etenim, recensio libri plures habet aspectus iuridicos et insuper est obiectum aliarum virtutum, e. g. veritatis seu sinceritatis in loquendo. Est enim *iudicium* verbis prolatum.

Recensio libri est actus qui natura sua plures respicit personas, quae non eodem modo se habent in hoc negotio. Recensio tangit libri auctorem; sed etiam editorem et venditores; deinde personas quae recensionem legunt seu ho-

mines quos edocere quibusque culturam praebere intendit periodicum vel folium, in quo recensio divulgatur. Aliqualiter praeterea recensionis conscriptor obligationem habet erga periodici aut folii directorem.

Officium recensendi aliquem librum assumitur quodam contractu, saltem implicito: *do ut facias*. Editor mittit librum, aliquando rogatus (et tunc obligatio ex contractu est strictior), saepe motu proprio. Libri missi acceptatione ex parte directoris periodici oritur contractus ideoque obligatio iuridica directoris erga editorem, aliqualiter etiam erga auctorem; obligatio scilicet curandi ut recensio fiat. Librum tradens personae idoneae quae illum hoc fine acceptat, director suae obligationi non ex toto satisfacit. Ipsi enim semper incumbit officium curandi ut recensio fiat, vigilando et insistendo ut ille, qui librum accepit, recensionem absolvat et quidem tempore debito; eamque directori tradat; cuius tunc est curare ut ipsa periodico divulgetur.

Evidens est obligationi contractae non satisfieri quacumque recensione. Recensio debet esse recte facta. Ad hoc omnes modo enumerati strictum habent ius. Usu et consuetudine (quam omnes cognoscere debent qui huiusmodi contractus saltem implicitos ineunt) hodie recensio petitur et ab alia parte assumitur non solum in favorem scientiae et culturae, sed etiam in favorem commercii seu ad utilitatem pecuniariam, praecipue editoris et librariorum utique, sed aliquo modo etiam auctorum, cui denegare nemo potest ius ad illam partem lucri ex editione orti, quae constituit iustam compensationem (honorarium) pro labore peracto. Ne librorum auctores quidem possunt solo honore vivere, et utpote quibus applicatur illud verbum aristotelicum: prius est vivere quam philosophari. Quare, tam omissione aut nimia dilatione recensionis, quam recensione male facta laedi possunt iura tam materialia quam idealia sive auctoris sive editoris.

Usu et moribus hodie receptis etiam inter lectores,

qui solvunt pretium periodici et eos qui in illo divulgant recensiones librorum datur aliqua relatio iuridica, qua fundatur in collaboratoribus obligatio pro posse seu adhibitis mediis ordinariis aptis praebere lectoribus veritatem et culturam; et talem instructionem ut possint cum prudentia utentes recensionibus insertis alios libros emere aliorum emptionem emittere, quin damnum patiantur.

Deinde recensio libri est iudicium seu sententia prolata externe. Independenter ab obligatione iustitiae erga quemcumque verba prolata debent esse vera seu non mendacia; debent esse menti seu iudicio interno conformia, non contraria.

Regulae bonae recensionis

Ex fine operis seu fine recensioni proprio sequitur ut in ipsa principaliter ea referri debeant quae sunt necessaria vel utilia ut personae, quae eam legunt, *valorem libri* cognoscant. Valorem scilicet aut scientificum aut artisticum aut technicum seu practicum, et saepe etiam valorem moralem prout indolis libri hoc exigit.

Recensio non ordinatur ad demonstrandam lectoribus scientiam vel eruditionem ipsius recensoris. Quare omittenda sunt omnia quae exclusive vel fere exclusive ad hunc scopum ordinantur. Tentatio contrarium agendi facile apprehendit recensorem, sed est vincenda. Evitanda est (utpote *non ad rem* in recensione) enumeratio, accurata et faticosa investigatione confecta, omnium defectuum, errorum, omissionum, etc. Evitanda etiam enumeratio sententiarum, opinionum, argumentationum, probationum, etc. quae in nullo deficinut quam in hoc quod non congruunt cum gustu aut opinionibus recensoris. Sane, in rebus magni momenti errorum vel defectuum designatio laudabiliter fit, ad utilitatem scilicet veram lectorum, e. g. ne decipiantur aut in errorem ducantur quoad doctri-

nam necessariam ut vitam propriam vel socialem dirigere recte possint, aut quando huiusmodi error notabiliter influit in *valorem* ipsius libri. Huiusmodi elenchus errorum aut defectuum nequidem iustificatur motivo quod vocari solet necessitas promovendi scientiam. Nam primo: hoc bonum, quamvis res magni sane momenti, non est proprie finis ad quem ordinatur recensio libri. Deinde, proprie in recensionibus hoc bonum non valde promovetur, eo quod hodie in usu est, et ni fallor laudabili, ut auctor ad recensiones sui proprii libri non respondeat ad defendenda ea quae scripsit. Discussiones ad promovendam scientiam in se utiles, fiant in libris et periodicorum articulis; non in recensionibus librorum.

Ut evitanda etiam designetur oportet methodus odiosa et non raro iniuriosa qua circa res, quas auctor libri tractat aut argumentis propugnat magno labore et mentis applicatione confectis in recensione notatur: « de veritate huius assertionis in dubio versamur » aut « ad plura posuimus signum interrogationis », aut similia. Huismodi enim locutionibus uti solent praecipue ii, qui recensiones scribunt quin sint vere versati in materia speciali de qua agit liber. Odiosum et iniuriosum voco hoc systema, quia isti modi loquendi nati sunt ut in errorem ducant lectores, quin censor se exponat ullo periculo se compromittendi etiamsi erret aut ignoret. Nam qui hiusmodi locutiones legit fere semper eas intelligit ut auctori libri contrarias aut reprehensivas. Non facile lectores ratiocinantur: « dubia apud censorem orta causam habere possunt in defectu operi inhaerenti, sed etiam in defectu competentiae aut laboris ipsius recensoris; imo probabilius hoc ultimum admitti debet, nam fere semper ille, qui librum legit, est minus versatus in materia quam auctor qui librum conscribens per longum tempus et intense se materiae et argumentis applicavit ». Censor autem dubia movens et interrogationes faciens se subtrahit omni periculo ut teneatur rationem reddere de suo iudicio quod auctori nocet.

Verum enim manet et ad hoc potest appellare: se proprie nihil facere nisi interrogare et dubia movere. Non arguit auctorem de errore aut de insufficientia argumentorum allatorum, etc. In iudicio ferendo de valore alicuius libri attendendum est etiam ad finem, quem auctor libro suo intendit attingere. Modus et methodus tractandi; iustus numerus servandus in quaestionibus proponendis et omittendis, debent iudicari secundum finem concretum huius libri. Iste finis non est idem pro quodlibet libro, de eadem materia agente. In libro manuali theologiae moralis deesse possunt laudabiliter quae non omitti possunt in tractatu speculativo de eadem disciplina, aut in monographia de uno obiecto ex theologia morali. Similiter sive quantum ad res quae tractari debent, sive quantum ad methodum tractandi eas. liber philosophicus de iure agens alio modo est componendus si scribatur eo fine ut iuristis cultura philosophica carentibus praebeantur saltem principales nationes philosophicas circa obiectum proprii studii, alio modo si scribatur pro philosophis modernis non scholasticis. Ad hoc non attendentes recensores non rare committunt errores iniuriosos, vituperantes auctorem quia liber non satisfacit exigentiis tractatus prout recensori magis placuisset, quia ipse scripsisset propter alium finem, sed quem scribere noluit neque debuit auctor, quia alium finem sibi proposuit et sibi proponere debuit.

Nec omittant recensionum scriptores attendere ad adagium sapientissimum: « pluribus modis bene fit », ne recensiones conscribant plus minusve secundum criterium: « liber non est laudandus si non est confectus modo quo ego illum scripsissem ». Qui plura iam opera publici iuris fecerunt experientia sciunt, saepe non dependere ab ipso libro utrum recensio sit favorabilis an adversa, etiamsi recensionis causa liber non mittatur nisi viris competentibus, sed a statu mentis recensoris. Sane, omnino evitari nequit ut in labore ita personali peragendo non influant elementa subiectiva. Sed nobis videtur quod recensiones

inter se aliquando enormiter differentes evitarentur si earum scriptores magis attenderent ad normas obiectivas et magis conarentur excludere elementa subiectiva [1].

Quaestio, hic absque animo maligno proposita, moveri debet. Habetne recensionem scripturus obligationem legendi librum? Qui hac in re nulla pollet experientia forsitam exclamabit: quomodo quis scribere potest recensionem libri quem non legit? Sed hisce verbis non manifestat nisi suam nimiam simplicitatem. Contingit ut in libro, directori periodici misso, insertum inveniatur folium ab ipso editore aut ab auctore confectum, quo liber laudatur. Aliquando folium refert recensiones iam ab aliis evulgatas ipsi libro laudem deferentes aut saltem earum partes, omissis si habeantur partibus quae sunt libro adversae. Plures legi recensiones, quae ex toto aut fere ex toto desumptae erant ex hisce foliis. Hoc non certo probat sed valde probabile reddit personam quae recensionem confecit non legisse librum ipsum. Sub specie recensionis lectoribus offerre huiusmodi enuntiationes videtur fraus, tamen non pia. In genere dicendum videtur recensionem fieri non posse modo licito et digno nisi recensionis auctor librum legerit, saltem pro magna parte ita ut moraliter

---

[1] Hic autem iudicii obiectivi defectus non solum quandoque contristat auctorem, sed aliquando ei praebet utilem et iucundam animi recreationem. Aliquo die eadem ut aiunt missione postali duo accepi periodica, in mea patria edita. In utroque legi recensionem de iisdem fasciculis (brochures) a me publici iuris factis, de re morali aut canonica agentibus et ad eandem pertinentibus seriem. Recensores ad eandem pertinebant nationem et ordinem religiosum (non illum, ad quem ipse pertineo). Primus scribit « haec fasciculorum series verae providet utilitati populi et iam a multo tempore desiderabatur, etc. ». Alius sic incipit « quaerimus ad quid utile hanc fasciculorum seriem edere; nulli providet verae necessitati ». Huiusmodi iudiciorum discrepantia auctori sapienti non paululum prodest. Confirmat eius animum et prohibet ne metu recensionum a labore desistat. Nam optime manifestat valorem plurium recensionum.

certus sit de veritate sui iudicii sive hoc faveat libro sive sit ei adversum.

Peccata quae in recensione conscribenda committi possunt

Recensionis auctor habet obligationes ideoque peccare potest sive opere sive omissione erga plures scilicet:

1. Erga editorem libri.
2. Erga auctorem libri.
3. Erga lectores periodici in quo recensio divulgatur.

De hisce ex ordine breviter est agendum.

1. *Peccata erga libri editorem.*

a) Contra virtutem iustitiae peccat qui librum sive recensionis causa petitum sive sponte oblatum acceptat et deinde recensionem debitam aut omnino omittit aut nimis differt. Ipse enim privat editorem lucro, quod recensionibus debito tempore factis ei obvenire solet. Praxi constat recensionem alicuius libri boni et utilis multum conducere ad eius venditionem. Ad hoc adiumentum valoris commercialis editor habet ius acquisitum contractu implicito « do ut facies », quem librum acceptando alter cum eo iniit. Pondus peccati a multis dependet circumstantiis, e. g. a pretio libri, a valore seu qualitate libri, ab influxu favorabili quem habebit recensio sincere facta in venditionem; ab indole libri comparata cum indole periodici in quo recensio divulgari debet, etc.

b) Contra virtutem iustitiae et non semper peccato levi peccat contra editorem qui sive ex malitia sixe ex defectu scientiae aut applicationis recensionem scribit et publici iuris facit non sincéram aut non veram et simul libro adversam.

2. *Peccata contra libri auctorem*

a) Peccatum iniustitiae etiam erga auctorem libri committit ille, qui librum acceptavit et recensionem prorsus omittit aut nimis differt. Privat enim auctorem adiumento valorem habente temporali ad quod ipse ex contractu implicito habet ius.

b) Peccatum iniustiae erga auctorem non leve committit qui iudicium reprehensivum divulgationi tradit de cuius obiectiva veritate non habet moralem certitudinem. Huius peccati, reus est non tantum ille, qui sic agit ductus odio vel aversione vel spiritu vindicationis, sed etiam ille qui sic procedit sub influxu invidiae sive erga ipsam personam auctoris sive erga coetum seu societatem ad quam pertinet; deinde etiam ille qui sic agit ex negligentia in legendo et studendo aut defectu competentiae in iudicando de libri valore. Nec ex toto excusatur ille, qui suum iudicium reprehensivum aut alio modo auctori nocivum praebet modis dicendi dubiis, qui tamen ut in pluribus ut reprehensivi a lectoribus intelliguntur.

c) Contra iustitiam erga auctorem peccare videtur etiam ille, qui de elementis bonis libri omnino vel fere omnino tacet sed defectus longe et late exponit; ita ut omnia simul sumpta suggerunt lectoribus iudicium veritati non consentaneum in damnum auctoris. Et hoc non tantummodo si sic agit animo auctori adverso, sed etiam si vanitatis causa, ad propriam scilicet ventilandam scientiam aut competentiam.

3. *Peccata erga recensionis lectores*

Erga lectores, quibus offertur recensio, eius conscriptor peccat peccato quod ad iniustitiam pertinet aut reducitur, si iudicium datum et divulgatum sit veritati contrarium, sive quia libri valorem supra modum extollit sive diminuit. Sane, recensionis scriptori non imputantur effectus quos saepe causat divulgatio unius partis et qui-

dem partis faventis librum et auctorem, omissis aliis partibus. Hoc editores facere solent ut libros commendent. Hisce publicationibus applicantur regulae morales quae respiciunt commendationes commerciales (reclame; pubblicità), quae hodie ita sunt ut a nemine ad verba credantur, sed semper cum maximo grano salis accipiantur.

Sed de recensione prout ab ipso recensore scribitur haec nullatenus valent. Huic iudicio lectores merito fidem praestant et si in ipso valor libri maior vocatur quam reapse est, lectores decipiuntur et emendo librum damnum patiuntur. Huiusmodi iudicium nimis laudans vel extollens libri valorem non cohonestatur amicitia erga auctorem vel editorem nec alio fine bono. Qui non audet veritatem sincere proferre, declinet a recensione facienda

Dr. L. Bender O. P.

MONUMENTA

1 - Constitutio Apostolica

De disciplina servanda quoad ieiunium eucharisticum

(*A. A. S.*, XXXXV [16 ian. 1953] p. 5)

PIUS EPISCOPUS

SERVUS SERVORUM DEI

AD PERPETUAM REI MEMORIAM

1. - Christus Dominus, « in qua nocte tradebatur »[1], (15)
cum postrema vice veteris Legis celebravit Pascha, coena facta[2], accepit panem, et gratias agens fregit, deditque discipulis suis dicens: « Hoc est corpus meum, quod pro vobis tradetur »[3]; itemque calicem eis porrexit asseverans: « Hic est sanguis meus novi testamenti, qui pro multis effundetur »[4], « Hoc facite in meam commemorationem »[5]. Quibus ex Sacrarum Litterarum locis omnino patet Divinum Redemptorem ultimae huic paschali celebrationi, in qua agnus ex Hebraeorum ritibus manducabatur, voluisse substituere novum Pascha, ad saeculorum usque obitum permansurum, esum videlicet immaculati Agni, immolandi pro mundi vita, ita ut novum Pascha novae Legis Phase vetus terminaret, et umbram fugaret veritas[6].

---

* Numeri in parenthesibus positi significant paginas *A. A. S.*

1 *I Cor.* XI, 23.

2 Cfr. Luc., XXII, 20.

3 *I Cor.*, XI, 24.

4 Matth., XXVI, 28.

5 Cfr. *I Cor.*, XI, 24-25.

6 Cfr. hymn. *Lauda Sion* (Missale Rom.).

2. Quandoquidem autem utriusque coenae eiusmodi coniunctio idcirco habita fuit, ut ex antiquo Paschate ad novum significaretur transitus, facile perspici potest cur Ecclesia, in Eucharistico Sacrificio ex Divini Redemptoris iussu in eius commemorationem renovando, a veteris agapes more discedere potuerit, et Eucharisticum ieiunium in usum inducere.

3. Etenim inde ab antiquissima aetate consuetudo in-
(16) valuit Eucharistiam christifidelibus ieiunis administrandi [7]. Saeculo autem exeunte quarto iam in variis Conciliis ieiunium iis praecipiebatur, qui Eucharisticum celebraturi essent Sacrificium. Itaque anno CCCLXXXXIII Hipponense Concilium haec decrevit: « Sacramenta altaris non nisi a ieiunis hominibus celebrentur » [8]; quod praeceptum paulo post, hoc est anno CCCLXXXXVII, ex Carthaginensi Concilio III iisdem verbis edebatur [9]; ac saeculo ineunte quinto haec consuetudo satis communis et immemorabilis dici potest; quamobrem S. Augustinus affirmat sanctissimam Eucharistiam a ieiunis semper accipi itemque per universum orbem morem istum servari [10].

4. Procul dubio haec agendi ratio gravissimis innitebatur causis, in quibus ea ante omnia memorari potest, quam Apostolus gentium lamentatur, cum de fraterna christianorum agape agit [11]. Etenim cibo potuque se abstinere cum summa illa reverentia congruit, quam supremae Iesu Christi maiestati debemus, cum eum Eucharisticis delitescentem velis sumpturi sumus. Ac praeterea, dum, ante quodlibet alimentum, eius pretiosissimo Corpore ac Sanguine vescimur, luculenter demonstramus illud esse primum ac summum nutrimentum, quo animus ala-

---

[7] Cfr. Ben. XIV, *De Syn. Dioec.*, l. 6, c. 8, n. 10.

[8] Conc. Hipp., can. 28; Mansi, III, 923.

[9] Conc. Carth. III, cap. 29: Mansi, III, 885.

[10] Cfr. S. *August.*, *Ep. LIV ad Ian.*, cap. 6: Migne, *PL*, XXXIII, 203.

[11] Cfr. *I Cor.*, XI, 21 sq.

tur noster eiusque augeatur sanctitas. Quapropter idem Augustinus haec monet: « Placuit Spiritui Sancto ut in honorem tanti Sacramenti in os christiani prius Dominicum Corpus intraret, quam ceteri cibi » [12].

5. Neque debitum solummodo honoris munus hoc ieiunium Divino tribuit Redemptori, sed pietatem etiam fovet; ideoque ad saluberrimos illos sanctitatis fructus augendos conferre potest, quos bonorum omnium fons et auctor Christus a nobis, gratia ditatis, elici postulat.

6. Nemo ceteroquin est, qui experiundo non agnoscat ex ipsis humanae naturae legibus contingere ut, cum corpus cibo oneratum non sit, mens erigatur agilior, atque impensiore moveatur virtute ad arcanum illud excelsumque meditandum mysterium, quod in animo, tamquam in templo, agitur, divinam adaugens caritatem. (17)

7. Quanta cura Ecclesia Eucharisticum ieiunium servandum curaverit ex eo etiam erui potest, quod illud, gravibus quoque poenis violatoribus impositis, imperavit. Etenim Concilium Toletanum VII, anno DCXXXXVI, excommunicationem ei comminatum est, qui non ieiunus sacris fuisset operatus [13]; anno autem DLXXII Concilium Bracarense III [14], et anno DLXXXV Concilium Matisconense II [15] iam decreverant eum, qui huius rei evasisset reus, de sui muneris honorisque sede deponendum esse.

8. Attamen, volventibus saeculis, illud quoque diligenter consideratum est, interdum nempe esse opportunum, ob peculiaria rerum adiuncta, hanc ieiunii legem, ad christifideles quod attinet, aliquatenus relaxare. Quam ad rem Constantiae Concilium, anno MCCCCXV, dum eiusmodi sacrosanctam legem confirmat, addit quoque quoddam temperamentum: « ...sacrorum canonum aucto-

---

12 S. AUGUST., l. c.

13 Conc. Tolet. VII, cap. 2: MANSI, X, 768.

14 Conc. Bracar. III, can. 10: MANSI, IX, 841.

15 Conc. Matiscon. II, can. 6: MANSI, IX, 952.

ritas, laudabilis et approbata consuetudo Ecclesiae servavit et servat, quod huiusmodi sacramentum non debet confici post coenam, neque a fidelibus recipi non ieiunis, nisi in casu infirmitatis aut alterius necessitatis a iure vel Ecclesia concesso vel admisso »[16].

9. Placuit haec in memoriam ea de causa reducere, ut omnes perspectum habeant Nos, quamvis novae temporum rerumque condiciones suadeant ut non paucas facultates ac venias hac in re concedamus, velle tamen per Apostolicas has Litteras summam huius legis consuetudinisque vim confirmare ad Eucharisticum quod attinet ieiunium; ac velle etiam eos admonere, qui eidem legi obtemperare
(18) queant, ut id facere pergant diligenter, ita quidem ut ii solummodo, qui in necessitate versentur, hisce concessionibus frui possint secundum eiusdem necessitatis rationes.

10. Suavissimo Nos solacio afficimur - quod libet heic, etsi breviter, declarare - cum pietatem cernimus erga Augustum altaris Sacramentum cotidie magis increbrescere non modo in christifidelium animis, sed ad divini cultus etiam splendorem quod pertinet, qui ex publicis populorum manifestationibus saepenumero emicat. Quam ad rem haud parum procul dubio contulere sollicitae Summorum Pontificum curae, ac praesertim Beati Pii X, qui quidem, ad priscam Ecclesiae consuetudinem renovandam omnes advocans, eos adhortatus est, ut quam creberrime, immo cotidie si possent, ad Angelorum mensam accederent[17]; ac parvulos quoque ad caeleste hoc pabulum invitans, sapienti consilio statuit praeceptum sacrae Confessionis sacraeque Communionis ad eos singulos universos spectare, qui iam ad rationis usum pervenissent[18];

---

16 Conc. Constant., sess. XIII: MANSI, XXVII, 727.

17 S. Congr. Concilii, Decretum *Sacra Tridentina Synodus*, d. d. XX mensis Decembris, an. MCMV: *Acta S. Sedis*, XXXVIII, 400 sq.

18 S. Congr. de Sacramentis, Decretum *Quam singulari*, d. d. VIII mensis Augusti, an. MCMX: *Acta Ap. Sedis*, II, p. 577 sq.

quod etiam in iuris canonici Codice sancitum est [19]. Hisce Summorum Pontificum curis christifideles ultro libenterque respondentes, ad sacram Synaxim frequentiores usque accessere. Atque utinam haec caelestis Panis fames divinique Sanguinis sitis in omnibus cuiusvis aetatis hominibus in omnibusque civium ordinibus exardescant!

11. Animadvertendum tamen est ea quibus vivimus tempora eorumque peculiares condiciones multa in societatis usum in communisque vitae actionem induxisse, ex quibus graves difficultates oriantur, quae possint homines a divinis participandis mysteriis abstrahere, si Eucharistici ieiunii legi eo prorsus modo ab omnibus obtemperandum sit, quo ad praesens usque tempus obtemperandum erat.

12. Imprimisque patet omnibus clerum hodie ingravescentibus christianorum necessitatibus numero imparem (19)
esse; qui quidem festis praesertim diebus nimium saepe laborem tolerare debet, cum serius Eucharisticum Sacrificium ac non raro etiam bis vel ter celebrare debeat, cumque interdum officio quoque teneatur longinquum faciendi iter, ut sacra ne desint haud parvis sui gregis partibus. Enervantes eiusmodi apostolici labores sacerdotum valetudinem procul dubio debilitant; idque eo vel magis quod non modo Missae litandae cum Evangelii explicatione, itemque sacris Confessionibus audiendis, catechesi impertiendae, ceterisque sui muneris partibus increscenti studio increscentique opera vacare debent, sed iis etiam rationibus rebusque diligenter prospicere ac consulere, quas asperum illud certamen adversus Deum eiusque Ecclesiam postulat, tam late hodie, tam callide acriterque excitatum.

13. At mens animusque noster ad eos potissimum advolat, qui procul a patria cuiusque sua, in longinquis operantes terris, huic Divini Magistri invitationi iussionique

---

[19] C. I. C., can. 863; cfr. can. 854, § 5.

generosi responderunt: « Euntes ergo docete omnes gentes »[20]; ad Evangelii praecones dicimus, qui,, gravissimis etiam exantlatis laboribus atque itinerum difficultatibus omnes genus superatis, eo omni nisu contendunt, ut christianae religionis lumen omnibus pro facultate affulgeat, utque suos greges, saepenumero a catholica suscepta fide adhuc recentes, angelico illo enutriant cibo, qui virtutem alat pietatemque refoveat.

14. Iisdem fere in rerum adiunctis ii quoque christifideles versantur, qui vel in non paucis regionibus a catholicis Missionalibus excultis, vel in aliis locis commorantes, cum proprium apud se non habeant sacrorum administrum, alterius sacerdotis adventum in seras horas expectare debent, ut Eucharisticum participare queant Sacrificium, seseque divino enutrire pabulo.

15. Ac praeterea, postquam machinae omne genus in usum inductae fuere, saepissime contingit ut opifices non
(20) pauci vel officinis, vel vehicularibus maritimisque muneribus, vel aliis publicae utilitatis officiis addicti, non modo per diem sed per noctem etiam alternis iteratisque laboris vicibus occupentur, ita quidem ut debilitatae eorum vires eos interdum compellere possint ad aliquid nutrimenti accipiendum, atque adeo iidem impediantur quominus ad Eucharisticam mensam ieiuni accedant.

16. Ad hanc eamdem mensam matres quoque familias saepenumero venire nequeunt, antequam domesticis curis prospexerint, quae multas saepe ab eis postulant laboris horas.

17. Parique modo evenit ut in puerorum puellarumque scholis ac litterarum ludis plurimi habeantur, qui divino illi invitamento respondere cupiant: « Sinite parvulos venire ad me »[21], cum fore omnino confidant ut il-

---

[20] Matth., XXVIII, 19.
[21] Marc., X, 14.

le, qui « pascitur inter lilia » [22] suum ipsorum animi candorem morumque integritatem contra iuvenilis aetatis illecebras ac mundi insidias tutetur; verumtament perdifficile interdum iisdem est, antequam ad scholam se conferant, sacras adire aedes ibique sese Angelico enutrire Pane, postea vero domum redire ut necessarium suscipiant nutrimentum

18. Hoc praeterea animadvertendum est saepe hodie contingere ut frequentissimae populi multitudines ex alio ad alium locum postmeridianis horis ea de causa transgrediantur, ut religiosas celebrationes, vel coetus de re sociali habendos participent; si igitur hisce etiam datis occasionibus liceat Eucharisticum peragere Mysterium, quod divinae gratiae vitalis fons est voluntatesque iubet ad virtutem adipiscendam exardescere, haud dubium est inde vim hauriri posse, qua omnes ad christiane penitus sentiendum operandumque excitentur, et ad legitimis etiam obtemperandum legibus.

19. Peculiaribus hisce considerationibus haec adicere opportunum videtur, quae ad omnes spectant; quamvis nempe nostris hisce temporibus ars medica ac disciplina illa, quae hygiene dicitur, tantos progressus fecerint, tantumque contulerint ad mortuorum numerum in puerili (21)
praesertim aetate minuendum, nihilo secius praesentis vitae condiciones atque ea, quae ex immanibus huius saeculi bellis consecuta sunt incommoda, eiusmodi sunt, ut non parum corporum constitutionem valetudinemque debilitaverint.

20. Hisce de causis, quo praesertim experrecta in Eucharistiam pietas facilius augeatur, e variis Nationibus Episcopi non pauci, officiosis datis litteris petiere, ut haec ieiunii lex aliquantulum mitigaretur; atque iam haec Apostolica Sedes peculiares hac in re facultates ac venias

---

[22] *Cant.*, II, 16; VI, 2.

sacrorum administris ac christifidelibus benigne concessit. Ad quas concessiones quod attinet, memorare libet Decretum, quod *Post Editum* inscribitur, a S. Congregatione Concilii die VII mensis Decembris, anno MCMVI, pro infirmis datum [23]; ac Litteras die XXII mensis Maii, anno MCMXXIII, Locorum Ordinariis a S. S. C. C. Officii pro sacerdotibus datas [24].

21. Postremis hisce temporibus, Episcoporum haec de re petitiones crebriores impensioresque fuere, atque ampliores pariter fuerunt facultates concessae, eae potissimum quae belli occasione dilargitae sunt. Id procul dubio luculenter indicat novas, graves, non intermissas ac satis generales exstare causas, quibus nimis difficile sit, multiplicibus in rerum adiunctis, cum sacerdotes Eucharisticum sacrificium celebrare, tum christifideles Angelico vesci Pane ieiunos.

22. Quamobrem, ut gravibus hisce incommodis ac difficultatibus occurramus, atque indultorum diversitas in actionum discrepantiam ne cedat, necessarium ducimus Eucharistici ieiunii disciplinam ita mitigando statuere, ut, quam largissime fieri potest, in peculiaribus etiam temporum locorum ac christifidelium condicionibus, eiusmodi legi omnes obtemperare facilius queant. Haec Nos decernentes, fore confidimus ut haud parum conferre possimus ad Eucharisticae pietatis incrementum, atque adeo aptius permovere atque excitare omnes ad Angelorum participandam Mensam, adaucta procul dubio Dei gloria ac Mystici Iesu Christi Corporis sanctimonia.

---

[23] *Acta S. Sedis*, XXXIX, p. 603 sq.

[24] S. S. Congr. S. Officii Litterae locorum Ordinariis datae super ieiunio eucharistico ante Missam: *Acta Ap. Sedis*, XV, p. 151 sq.

23. Haec igitur omnia, quae sequuntur, Apostolica auctoritate Nostra decernimus ac statuimus:

24. I. Ieiunii eucharistici lex, a media nocte pro iis omnibus vigere pergit, qui in peculiaribus condicionibus non versentur, quas per Apostolicas has Litteras exposituri sumus. Principium tamen generale et commune om-

---

2. - Suprema Sacra Congregatio S. Officii

INSTRUCTIO

DE DISCIPLINA CIRCA IEIUNIUM EUCHARISTICUM SERVANDA

(*A. A. S.* XXXXV [16 iun. 1935] p. 47)

Constitutio Apostilica Christus Dominus, *hoc ipso die a Summo Pontifice Pio XII, feliciter regnante, data, largitur quidem non paucas facultates ac dispensationes circa legis ieiunii eucharistici observantiam, sed normas maxima ex parte quoad substantiam quoque confirmat Codicis Iuris Canonici* (*can.* 808 *et* 858, § 1) *impositas sacerdotibus et fidelibus, qui eidem legi obtemperare queant. Attamen hisce etiam extenditur favorabile ipsius Constitutionis primum praescriptum, cuius vi aqua* naturalis (*id est sine ulla cuiuslibet elementi adiectione*) *non amplius frangit ieiunium eucharisticum* (*Const., n. I*). *Quod vero attinet ad ceteras concessiones, iis tantum uti possunt sacerdotes et fideles, qui in peculiaribus versantur condicionibus, de quibus in Constitutione cautum est, vel Missas vespertinas celebrant aut in iisdem sacram communionem recipiunt ex licentia Ordinariorum, intra limites novarum facultatum, quae iisdem tributae sunt.*

Itaque, ut normae ad huiusmodi concessiones pertinentes ubique conformi ratione serventur atque evitetur quaelibet interpretatio, quae concessas facultates amplificet, utque ab omni abusu hac de re caveatur, Suprema

nibus in posterum esto, sive sacerdotibus, sive christifidelibus: aquam videlicet naturalem Eucharisticum ieiunium non frangere.

25. II. Infirmi, etiamsi non decumbant, aliquid sumere possunt, de prudenti confessarii consilio, per modum potus, vel verae medicinae, exceptis alcoholicis. Eadem facultas sacerdotibus infirmis conceditur Missam celebraturis.

---

haec Sacra Congregatio Sancti Officii, iussu mandatuque Summi ipsius Pontificis, statuit quae sequuntur:

Quoad informos sive fideles sive sacerdotes
(Const., n. II)

1. *Fideles infirmi, etiamsi non decumbant, aliquid sumere possunt per modum potus, exceptis alcoholicis, si, suae infirmitatis causa, usque ad sacrae communionis receptionem ieiunium, absque gravi incommodo, nequeunt servare integrum; possunt etiam aliquid sumere per modum medicinae, sive liquidum (exclusis alcoholicis), sive solidum, dummodo de vera medicina agatur, a medico praescripta vel uti tali vulgo recepta. Advertendum autem est, non posse tamquam medicina haberi quodlibet solidum pro nutrimento sumptum.*

2. *Condiciones, quibus quis dispensatione a lege ieiunii frui possit, nulla adiecta ante communionem temporis limitatione, prudenter a confessario perpendendae sunt, neque quisquam sine eius consilio uti potest. Confessarius autem suum consilium dare poterit sive in foro interno sacramentali, sive in foro interno extra-sacramentali, etiam semel pro semper, perdurantibus eiusdem infirmitatis condicionibus.*

3. *Sacerdotes infirmi, etiamsi non decumbant, dispensatione pariter uti possunt, sive sint Missam celebraturi sive sanctissimam Eucharistiam recepturi.*

26. III. Sacerdotes, qui vel tardioribus horis, vel post gravem sacri ministerii laborem, vel post longum iter celebraturi sunt, aliquid sumere possunt per modum potus, exclusis alcoholicis; a quo tamen se abstineant saltem per spatium unius horae, ante quam sacris operentur.

27. IV. Qui autem bis, vel ter Missam celebrent, ab-

Quoad sacerdotes qui in peculiaribus adiunctis versantur (Const., nn. III et IV)

4. *Sacerdotes non infirmi, qui* a) *vel* tardioribus horis (*i. e. post horam nonam*), b) *vel* post gravem sacri ministerii laborem (*v. gr. iam a summo mane seu per longum tempus*), c) *vel* post longum *iter* (*i. e. saltem* 2 *km. pedibus percurrendum, vel proportionate longius pro variis vehiculis adhibitis, difficultatis quoque itineris vel personae habita ratione*), *celebraturi sunt, aliquid sumere possunt per modum potus, exclusis alcoholicis.*

5. *Tres casus supra numerati tales sunt, ut omnia comprehendant rerum adiuncta, in quibus legislator praefatam facultatem concedere intendit ideoque quaelibet vitetur interpretatio quae facultates concessas amplificet.*

6. *Sacerdotes, qui in hisce adiunctis versantur aliquid sumere possunt per modum potus semel vel pluries, servato ieiunio unius horae ante Missae celebrationem.*

7. *Praeterea omnes sacerdotes, qui bis vel ter sunt Missam celebraturi, possunt in prioribus Missis duas ablutiones a rubricis Missalis praescriptas sumere, sed tantum adhibita aqua, quae quidem, iuxta novum principium, ieiunium non frangit.*

Qui tamen die Nativitatis Domini vel in Commemoratione omnium fidelium defunctorum tres Missas sine intermissione celebrat, quod ab ablutiones attinet, rubricas observare tenetur.

8. *Si vero sacerdos, qui bis vel ter Missam celebrare*

lutiones sumere possunt, quae tamen, in hoc casu, non vino, sed aqua tantum fieri debent.

28. V. Christifideles pariter, etiamsi non infirmi, qui ob grave incommodum - hoc est, ob debilitantem laborem, ob tardiores horas, quibus tantum ad Sacram Synaxim

---

debet, per inadvertentiam vinum quoque in ablutione sumat, non vetatur quominus secundam et tertiam Missam celebret.

Quoad fideles qui in peculiaribus adiunctis versantur
(Const., n. V)

9. *Fidelibus pariter, qui non infirmitatis causa, sed* ob aliud grave incommodum *ieiunium eucharisticum servare nequeunt, aliquid sumere licet per modum potus, exceptis tamen alcoholicis et servato ieiunio unius horae ante sacrae communionis receptionem.*

10. *Causae autem* gravis incommodi *tres enumerantur, quas extendere non licet.*

a) Labor debilitans *ante sacram communionem susceptus.*

Hoc labore afficiuntur tum opifices, qui, officinis vel vehicularibus maritimisque muneribus vel aliis publicae utilitatis officiis addicti, diu noctuque per vices occupantur; tum illi, qui ex officio vel ex caritate noctem vigilem transigunt (v. gr. valetudinarii, custodes nocturni, etc.); tum mulieres praegnantes et matresfamilias quae, antequam ecclesiam adire queant, in domesticis negotiis per longum tempus incumbere debent; etc.

b) Hora tardior, qua sacra communio recipitur.

Sunt enim haud pauci fideles, qui tantummodo serioribus horis possunt apud se sacerdotem habere, qui sacris operetur; sunt pueri complures, quibus nimis grave est, antequam ad scholam se conferant, ecclesiam adire,

accedere possint, vel ob longinquum iter, quod suscipere debeant - ad Eucharisticam mensam omnino ieiuni adire nequeant, de prudenti confessarii consilio, hac perdurante necessitate, aliquid sumere possunt per modum potus, exclusis alcoholicis; a quo tamen se abstineant saltem per spatium unius horae, antequam Angelico enutriantur Pane.

29. VI. Si rerum adiuncta id necessario postulant, locorum Ordinariis concedimus ut Missae celebrationem

---

angelico pane vesci, postea vero domum reverti, ientaculi sumendi gratia; etc.

c) Longum iter peragendum, *ut ad ecclesiam perveniatur.*

Longum autem hac super re habendum iter, ut supra explicatum est (n. 4), si saltem 2 km. circiter pedibus percurrendum, vel proportionante longius pro variis vehiculis adhibitis, difficultatis quoque itineris vel personae habita ratione.

11. *Causae quidem gravis incommodi sunt prudenter a confessario pensitandae in foro interno sacramentali vel non sacramentali; neque absque eiusdem consilio fideles non ieiuni sanctissimam Eucaristiam recipere possunt. Confessarius autem consilium eiusmodi dare potest etiam* semel pro semper, *causa eadem gravis incommodi perdurante.*

Quoad Missas vespertinas
(Const., n. VI)

Constitutionis vi Ordinarii locorum (*cfr. can.* 198) *facultate fruuntur permittendi in proprio territorio Missae vespertinae celebrationem, si adiuncta id necessario exigunt, praescripto can.* 821, § 1, *non obstante. Bonum enim commune aliquando sacrorum mysteriorum celebra-*

vespertinis, ut diximus, horis permittere queant, ita tamen ut haec initium non habeat ante horam IV post meridiem, sive in festis de praecepto, quae adhuc vigent, sive in illis quae olim viguerunt, sive primis uniuscuiusque mansis feriis sextis, sive denique in illis sollemnibus, quae cum magno populi concursu celebrentur, atque etiam, praeter hos dies, semel in hebdomada, servato a sacerdote; ieiunio trium horarum quoad cibum solidum et potus alcoholicos, unius autem horae quoad ceteros potus non alcoholicos. In his autem Missis christifideles ad Sacram

---

tionem post meridiem expostulat: v. gr. pro quarundam industriarum opificibus, qui festis quoque diebus laboribus succedunt in vices; pro illis operariorum classibus, qui matutinis festorum horis occupantur, ut muneribus portuum addicti; pro iis pariter qui ex dissitis etiam regionibus maxima frequentia in unum locum conveniunt, ad quandam festivitatem religiosam vel socialem celebrandam, etc.

12. *Tamen eiusmodi Missae celebrari possunt non ante horam quartam post meridiem, ac tantummodo in certis diebus* taxative *statutis, seu.*

a) *festis de praecepto vigentibus, ad normam can.* 1247, § 1;

b) *festis de praecepto suppressis, iuxta Indicem a S. Congregatione Concilii editum, die* 28 *Decembris* 1919 (*cfr.* A. A. S., *vol. XII* [1920], pp. 42-43;

c) *primis cuisque mensis feriis sextis;*

d) *ceteris sollemnibus, qui cum magno populi concursu celebrantur;*

e) *die uno in hebdomada, praeter dies supra memoratos, si bonum peculiarum personarum classium id postulat.*

13. *Sacerdotes, qui pomeridianis horis Missam celebrant, itemque fideles qui in eadem sacram communionem*

Synaxim accedere poterunt, hac eadem servata norma ad ieiunium Eucharisticum quod attinet, firmo praescripto can. 857.

30. Evangelii autem praeconibus, in territoriis Missionum, peculiarissimis perpensis condicionibus in quibus versantur, ob quas raro plerumque habentur sacerdotes, qui longinquas stationes invisere queant, Locorum Ordinarii eiusmodi facultates concedere poterunt ceteris etiam hebdomadis diebus.

31. Locorum tamen Ordinarii diligenter curent, ut quaelibet vitetur interpretatio, quae concessas facultates

---

recipiunt, possunt inter refectionem, *permissam usque ad tres horas ante Missae vel communionis initium, sumere* congrua moderatione *alcoholicas quoque potiones inter mensam suetas* (*v. gr. vinum, cerevisiam, etc.*), *exclusis quidem liquoribus. Quoad potus autem, quos sumere possunt ante vel post dictam refectionem, usque ad unam horam ante Missam vel communionem, excluditur* omne alcoholicorum genus.

14. *Sacerdotes, eodem die, nequeunt mane et vespere Sacrum litare, nisi potestatem expressam bis terve Missam celebrandi habeant, ad normam can.* 806.

Fideles pariter, eodem die, nequeunt mane et vespere ad sacram Synaxim accedere, ad praescriptum can. 857.

15. *Fideles, quamvis non sint de eorum numero, pro quibus Missa vespertina forte instituta sit, ad sacram Synaxim libere accedere possunt,* infra dictam Missam *vel* proxime ante et statim post (*cfr. can.* 846, § 1), *servatis, quod attinet ad ieiunium eucharisticum, normis supra relatis.*

16. *In locis vero, ubi non* ius commune, *sed* ius missionum *viget, Ordinarii Missas vespertinas omnibus in hebdomada diebus, iisdem condicionibus, permittere possunt.*

amplificet, utque ab omni abusu et irreverentia hac in re caveatur; in hisce enim dilargiendis facultatibus, quas hominum, locorum temporumque condiciones hodie postulant, Nos etiam atque etiam volumus Eucharistici ieiunii momentum, vim atque efficacitatem confirmare ad eos quod attinet, qui Divinum Redemptorem sub Eucharisticis velis latentem accepturi sunt. Ac praetera, quotiescumque corporis incommodum minuitur, animus debet pro facultate rem supplere, sive interna paenitentia, sive aliis modis, ex tradito Ecclesiae more; quae quidem cum ieiunium mitigat, alia opera adimplenda imperare solet. Qui igitur datis hac in re facultatibus perfrui queant, impensiores ad Caelum admoveant preces, quibus Deum adorent, eidem grates agant, ac praesertim admissa expient novaque impetrent superna auxilia. Cum omnes perspectum habeant oporteat Eucharistiam « tamquam passionis suae memoriale perenne » [25] a Iesu Christo institutam fuisse, ex animis sensus illos eliciant christia-

---

Monita ad normas exsequendas

17. *Ordinarii sedulo invigilent, ut omnis abusus et irreverentia erga sanctissimum Sacramentum plane vitetur.*

18. *Pariter curent, ut nova disciplina a cunctis subditis uniformiter observetur, eosque doceant, omnes facultates et dispensationes, tum territoriales tum personales, hactenus a Sancta Sede concessas, abrogatas esse.*

19. *Constitutionis atque huius Instructionis interpretatio textui fideliter adhaereat, neque ullo modo facultates tam favorabiles amplificet. Quod ad consuetudines attinet, quibus a nova disciplina discrepare contingat, clau-*

---

[25] S. Thom., *Opusc. LVII*, Offic. de Festo Corporis Christi, lect. IV, *Opera omnia*, Romae, mdlxx, vol. XVII.

nae humilitatis christianaeque paenitentiae, quos Divini Redemptoris cruciatuum ac mortis meditatio excitare debet. Itemque eidem Divino Redemptori, qui, perpetuo in altaribus se immolans, maximum renovat sui amoris documentum, adauctos offerant omnes suae erga proximos caritatis fructus. Hac profecto ratione conferent omnes ad illud Apostoli gentium cotidie magis explendum: « Unus panis, unum corpus multi sumus, omnes qui de uno pane participamus » [26].

32. Quaecumque autem hisce Litteris decreta continentur, ea omnia stabilita, rata ac valida esse volumus contrariis quibuslibet non obstantibus, peculiarissima etiam mentione dignis; atque abolitis ceteris omnibus privilegiis ac facultatibus, quomodocumque a Sancta Sede concessis, ut ubique omnes hanc disciplinam aeque riteque servent.

33. Quae quidem omnia, supra statuta, vim suam obtineant a promulgationis die per *Acta Apostolicae Sedis* factae.

---

sula illa abrogativa animadvertenda est: « *contrariis quibuslibet non obstantibus, peculiarissima etiam mentione dignis* ».

20. *Ordinarii et sacerdotes, qui datis a Sancta Sede facultatibus perfrui debent, fideles studiose excitent, ut frequenter Missae Sacrificio adstare velint et pane eucharistico reficiantur opportunisque inceptis, praesertim sacra praedicatione, illud promoveant spirituale bonum, cuius adipiscendi gratia Summus Pontifex Pius XII Constitutionem edere voluit.*

Summus Pontifex, hanc Instructionem approbans, statuit, ut ipsa promulgetur per editionem in Actis Apo-

---

[26] *I Cor.*, X, 17.

34. Datum Romae, apud S. Petrum, anno Domini millesimo nongentesimo quinquagesimo tertio, die sexta mensis Ianuarii, in Epiphania Domini, Pontificatus Nostri anno quarto decimo.

PIUS PP. XII

---

stolicae Sedis *una cum Constitutione Apostolica* Christus Dominus.

Ex Aedibus Sancti Officii, die VI mensis Ianuarii, anno MDCCCCLIII.

✠ I. Card. PIZZARDO, *a Secretis*

L. ✠ S. A. Ottaviani, *Adsessor*

Annotationes

1. De nova disciplina quoad jejunium Eucharisticum duo edita sunt Documenta authentica: Constitutio Apostolica « *Christus Dominus* » et Instructio S. Officii, utrumque una simul die 6 Januarii 1953 in Actis Apostolicae Sedis promulgatum, vigere incipiens (iuxta NOTAM officialem, publicatam in OSSERVATORE ROMANO die 15 Januarii 1953, pg. 1, col. 1. Nr. 11) inde a die 16 Januarii 1953.

2. *Constitutio Apostolica* post brevem Introductionem (n. 1-2) exhibet in CORPORE duas partes principales, alteram *expositivam* (n. 3-22) tum de pondere et momento jejunii Eucharistici (n. 3-10), tum de causis mitigationum quae conceduntur (n. 11-22), alteram *dispositivam* (n. 23-33). *Instructio S. Officii* item primo exhibet brevem Introductionem quae est de fine et sensu Constitutionis Ap.; dein per quinque capita exponit normas parti-

culares circa exsecutionem Constitutionis, et quidem: 1. quoad infirmos, 2. quoad sacerdotes positos in adiunctis particularibus, 3. quoad fideles, item positos in peculiaribus adiunctis, 4. quoad Missam et Communionem vespertinam, 5. quoad quaedam servanda in exsequendis normis.

3. Commentarium ad duo intendit: primo ad quaedam *principia generalia,* dein ad *normas particulares.* Principia generalia sunt: 1. de mente et voluntate Summi Pontificis in condenda et exsequenda Constitutione Apostolica; nam omnis interpretatio et applicatio novae disciplinae a Pontificis mente et voluntate, prout in allegatis Documentis exprimitur, initium et mensuram sumere debet; 2. de relatione iuridica inter Constitutionem Apostolicam, tamquam Actum Pontificium, et Instructionem S. Officii, tamquam Actum huius Congregationis. Nonnulla enim puncta Constitutionis in Instructione accuratius circumscribuntur, cum in Constitutione magis indeterminate exhibeantur. Quod ad *normas particulares attinet,* servabitur ordo in Instructione S. Officii positus.

Principia generalia.

4. I. De *mente et voluntate Summi Pontificis.*

Quaenam sit mens et voluntas Pontificis quoad condendam et applicandam novam jejunii Eucharistici disciplinam, pluribus in locis explicite et univoce significatur, ita ut nullum dubium restet. Principales textus sunt hi: « Omnes perspectum habeant Nos, quamvis novae temporum rerumque condiciones suadeant, ut non paucas facultates et venias hac in re concedamus, *velle tamen per Apostolicas has Litteras summam huius legis consuetudinisque vim confirmare ad Eucharisticum quod attinet jejunium;* ac velle etiam eos admonere qui eidem legi obtemperare queant, ut id facere pergant diligenter, ita quidem *ut ii solummodo, qui in necessitate versentur, hisce*

concessionibus frui possint secundum eiusdem necessitatis rationes » (Const., n. 9). In parte dispositiva legitur: « *Jejunii eucharistici lex, a media nocte pro iis omnibus vigere pergit, qui in peculiaribus condicionibus non versentur, quas per Apostolicas has Litteras exposituri sumus* » (Const. n. 24, NORMA I.). Tandem in admonitione finali Pontifex repetit eandem mentem et voluntatem: « Locorum ... Ordinarii diligenter curent, ut *quaelibet evitetur interpretatio, quae concessas facultates amplificet ...*, in hisce enim dilargiendis facultatibus, quas hominum, locorum temporumque condiciones hodie postulant, *Nos etiam atque etiam volumus Eucharistici ieiunii momentum, vim atque efficacitatem confirmare ad eos quod attinet, qui Divinum Redemptorem sub Eucharisticis velis latentem accepturi sunt* » (Const. n. 31). Eadem haec Summi Pontifices mens apparet dein ex variis textibus Instructionis S. Officii; ita in initio: « Constitutio Apostolica ... largitur quidem non paucas facultates ac dispensationes circa legis ieiunii eucharistici observantiam, *sed normas maxima ex parte quoad substantiam quoque confirmat Codicis Iuris Canonici* (*can.* 808 *et* 858 § 1) *impositas sacerdotibus et fidelibus, qui eidem legi obtemperare queant* ... Quod attinet ad ceteras concessiones — (idest ultra omnibus concessum usum aquae naturalis) —, *iis tantum uti possunt sacerdotes et fideles, qui in peculiaribus versantur condicionibus, de quibus in Constitutione cautum est, ... Evitetur quaelibet interpretatio, quae concessas facultates amplificet, ...* « Eadem cogitatio occurrit versus finem Instructionis: « Constitutionis atque huius Instructionis interpretatio textui fideliter adhaereat, *neque ullo modo facultates tam favorabiles amplificet* » (Instr. n. 19).

5. Quibus e verbis Constitutionis et Instructionis apparet: regulam fundamentalem, a qua omnis interpretatio novae disciplinae ieiunii eucharistici procedere debeat, esse hanc: « *Ex voluntate Summi Pontifcs pristina lex*

quoad substantiam vigere pergit, concesso solummodo omnibus usu aquae naturalis; mitigationes determinatis personis pro determinatis adiunctis concessae, sunt et ponderari debent *exceptiones a dicta norma fundamentali* ». Contrarius modus cogitandi et agendi, scl. *mitigationes* habendas esse tamquam *regulam fundamentalem,* a qua procedendum sit; pristinam autem legem considerari debere *exceptionem* ab hac nova disciplina; hic *modus iudicandi contrarius est menti Legislatoris, in ipsa lege clare manifestatae.* Neque iuvat provocare ad regulam canonis 18, secundum quam « ad mentem legislatoris » solummodo est recurrendum, si « dubia et obscura » significatio verborum remanserit, ergo non nisi *subsidiarie.* Nam in casu ipsa verba legis, « secundum propriam eorum significationem in textu et contextu consideratam », explicite mentem legislatoris, tamquam normam interpretationis, exhibent.

5. II. *De relatione iuridica inter Constitutionem et Instructionem.*

Instructio S. Officii est et adhiberi debet *interpretatio authentica « Constitutionis Apostolicae »,* ideo *eandem vim* — (etsi non eandem « dignitatem ») — habet atque Constitutio. De interpretatione authentica statuit canon 17 : § 1. « Leges authentice interpretatur legislator eiusve successor et is cui potestas interpretandi fuerit ab eisdem commissa ». § 2. « Interpretatio authentica, per modum legis exhibita, eandem vim habet ac lex ipsa; et si verba legis in se certa declaret tantum, promulgatione non eget et valet retrorsum; si legem coarctet vel extendat aut dubium explicet, non retrotrahitur et debet promulgari ».

In secundo alinea INSTRUCTIONIS haec habentur verba : « Itaque, ut normae ad huiusmodi concessiones pertinentes ubique conformi ratione serventur atque *evitetur*

quaelibet interpretatio, quae concessas facultates amplificet,... Suprema haec Sacra Congregatio S. Officii, *iussu mandatuque Summi ipsius Pontifics, statuit quae sequuntur* ». In fine autem INSTRUCTIONIS legitur: « *Summus Pontifex, hanc Instructionem approbans, statuit, ut ipsa promulgetur* per editionem in « Actis Apostolicae Sedis » *una cum Constitutione Apostolica « Christus Dominus* ».

Ex quibus verbis colligitur: Supremam S. Congregationem S. Officii in hac Instructione condenda non egisse ex *ordinaria sua potestate*, sibi ex iure competente, sed ex alia extraordinaria, sibi in hunc finem a Pontifice data. Praeterea: eam non scripsisse quae ipsi scribenda visa sint, sed quae Pontifex eam iussit scribere. Egit S. O. ex *speciali* iussu mandatuque, et quidem ex mandato *antecedenti*, idest primo S. C. iussa est scribere et scribere *hoc*, dein scripto consignavit quod voluit Pontifex. Quod eo magis attendi debet, quia ex potestate ordinaria S. Officium solummodo competens fuit, quod ad ieiunium Eucharisticum *sacerdotis celebrantis* attinet; quoad omnes alias personas disciplina ieiunii eucharistici pertinet ad alias S. Congregationes: S. C. de Sacramentis, S. C. de religiosis, S. C. pro Ecclesia Orientali, S. C. de Prop. Fid. Hinc, nisi S. Officium habuisset extraordinarium et speciale mandatum, quoad permulta quae in INSTRUCTIONE habentur, egisset « extra suam competentiam », et, in quantum hoc, « egisset nihil ». Accedit quod INSTRUCTIO non ponit normas mere directivas, sed *praeceptivas*; « statuit » significat enim — (iam vi vocis, sed adhuc magis ex contextu) — praecipere, imponere, iubere. « Iubere » autem non potest, nisi qui accepit potestatem iubendi eos quos iubet. Hanc autem potestatem S. O. non haberet — (uti modo iam dictum est) — in sat multis particularibus INSTRUCTIONIS, nisi explicite et modo speciali a Summo Pontifice accepisset. — Haec INSTRUCTIONIS qualitas iuridica apparet etiam et confirmatur ex subsequenti ap-

probatione, simul sumpta cum modo et die promulgationis; utrumque enim iterum ex speciali mandato Pontificis factum est. « Approbatur » talis, *qualis facta est*, scl. facta ex antecedenti iussu ac mandatu Pontificis, (prout in initio Instructionis dictum fuit); in promulgatione dein ex explicita voluntate Pontificis arctissime nectitur cum Constitutione tum quoad diem tum quoad modum. Quo sufficienter manifestatur : Pontificem velle, quod *rem* spectat, duo Documenta considerari ut *unum*. Contra hoc quidam ut servent suam de « INSTRUCTIONE » opinionem et inde deducant suas conclusiones, urgebant : desiderari in Instructione omnem formulam vel clausulam, qua *specifica approbatio* ACTUS CONGREGATIONIS, significari solet; ideo eam non habere eandem vim atque Constitutionem; hinc licere ab Instructione recedere, quoties in ea et in quantum appareat discrepantia a textu et verbis Constitutionis. Oblivioni dant, qui ita ratiocinantur : Actum alicuius Congregationis posse habere, et in casu INSTRUCTIONEM de facto habere, *rem* approbationis specificae sine ulla huiusmodi *formula* iuridica, (de qua re inspiciantur probati auctores *). Habet ergo INSTRUCTIO hanc *propriam suae interpretationis regulam, in ipsa expressam et ex ipsa desumendam.*

NORMAE PARTICULARES.

6. *Non omnes* quaestiones, quae a Moralistis et Canonistis de jejunio eucharistico poni solitae sunt, in duobus his novis Documentis officialibus tanguntur vel solvuntur; e. gr. de obiecto ieiunii eucharistici in genere quod describi solebat : res digestibilis ab extra per modum cibi vel potus in os immissa et deglutita; vel de computatione temporis (mediae noctis, horae, diei, mensis), de ieiunio

* e. gr. A. VAN HOVE, *De legibus ecclesiasticis*, pag. 349, n. 342; Lucius RODRIGO, *Praelectiones theologicae morales comillenses*, pag. 447, n. 614.

in casu viatici, de causis excusantibus (cf. can. 858), vel quaestio, utrum jejunium eucharisticum admittat parvitatem materiae sive quod tempus sive quoad rem sumptam; etc. etc. In quantum ad has quaestiones ex Constitutione Ap. et ex Instructione responsum hauriri non potest; ad principia, antea adhibita et agnita, recurri debet.

7. *Norma I. Constitutionis* (Const. n. 24; Instr., alinea primum).

Hac norma, uti iam supra monitum est, lex jejeunii non solum non abrogatur, sed quoad suam substantiam verbis minime ambiguis corroboratur et confirmatur; dicitur enim de ea: « a media nocte vigere pergit ». Nihilominus haec norma generalis et fundamentalis unam exhibet *pro omnibus* modificationem et mitigationem: *usum aquae naturalis.* Abhinc valet axioma: « *Aqua naturalis Eucharisticum ieiunium non frangit* ». Hac legis modificatione expunctus est terminus « *ieiunii naturalis* », quod consistebat in eo, quod a media nocte nihil omnino per modum cibi vel potus sumebatur. In novis Documentis terminus « ieiunii naturalis » non occurrit, et suspicari licet cum deliberato consilio esse evitatum; semper enim adhibetur terminus « ieiunii eucharistici », qui antea coincidebat cum ieiunio naturali; abhinc ab eo differt.

8. Conceptus « aquae naturalis » in Instructione his verbis aliquo modo magis distincte circumscribitur: « idest sine ulla cuiuslibet elementi adiectione ». Materia adiecta potest esse vel solida vel fluida vel aërea (gasium, e. gr. acidum carbonicum), at haec adiectio intellegenda est facta per industriam humanam, non ab ipsa natura. Duo ergo verificata esse debent, ut secundum communem hominum modum loquendi habeatur « aqua naturalis »: 1. ut sit *aqua,* non aliud fluidum quod in conversatione humana non dicitur sine addito « aqua », licet chimice maxima ex parte constet aqua (e. gr. coffea, tea, « li-

monata », aqua saccharo imbuta etc.; 2. ut sit *naturalis,* idest tamquam « aqua » a natura data, non autem alius succus naturalis, aquae maiorem vel minorem quantitatem continens. Quod « aqua naturalis » a natura adiecta habeat alia quoque elementa, non facit ut haec res desinat esse aqua eaque naturalis; ideo *aquae minerales,* quae dicuntur, comprehenduntur voce et conceptu « aquae naturalis ». Quod si in certis regionibus aquae, currenti in aquae ductu, admixtum est aliquid « chlori » vel alterius substantiae « desinficientis » ad praecavendas infectiones et morbos contagiosos, non facit, ut huiusmodi aqua secundum commune et sanum iudicium hominum non iam sit « aqua » eaque « naturalis ».

Norma II. Constitutionis (Const. n. 25; Instr. n. 1-3).

9. Quoad *infirmos* sive fideles sive sacerdotes. « Infirmitas » intellegitur defectus seu absentia *sanitatis;* at non quaevis vel minima « indispositio » vel « virium debilitas » ab hominibus sani et aequilibrati iudicii habetur « infirmitas ». Infirmitas vera distinguitur: gravis-levis, chronica-acuta, momentanea-perdurans (per longius tempus), lecto affigens-non affigens, periculosa-non periculosa, dolores causans-non causans dolores, aperta-latens (idest « diagnosticata » — non « diagnosticata » si scl. constat de facto, non autem de natura infirmitatis), physica-psychica-utrumque simul, etc. Qui ex aliqua huiusmodi « infirmitate » laborant, rationabiliter dicuntur *infirmi.* « Infirmi » habendi non sunt, qui fingunt vel simulant infirmitatem, qualiscumque haec sit.

Infirmi *non mero facto infirmitatis* a servando ieiunio eximuntur prout forte quis, inspecta tantummodo Norma II. Constitutionis, forte iudicaverit, sed ex n. 1. Instructionis constat: requiri insuper *grave incommodum* idque resultans infirmo (*vi infirmitatis suae*) ex *jejunio integre servato.* Hinc, si infirmus, etiam ratione

habita infirmitatis, illud integre servare potest, servare debet. Haec clausula et restrictio in canone 858 § 2, qui est « de infirmis qui iam a mense decunbunt sine certa spe ut cito convalescant », non inveniebatur, sed adhinc etiam relate ad hos viget. « *Incommodum grave* » censetur illud, quod homo sani iudicii et timoratae conscientiae dicit *attendendum*, non autem pro nihilo habendum et spernendum, seu a. v. quod rem, cui connectitur, reddit *vere duram et arduam*; et quidem arduam *infirmo*, non homini sano qui integer est viribus. Hoc si prae oculis habetur, intellegitur, cur verba Instructionis « absque gravi incommodo » in versione italica, item publicata in AAS(1953, pg. 52), quoad infirmos exhibeantur verbis « senza *vero* incomodo », dum secus haec verba latina, etiam in textu italico, reddantur vocibus « *grave* incomodo » (cf. Instructio n. 9. 10. 11.). « Grave incommodum » non restringitur ad aggravationem infirmitatis, quae ex servato ieiunio forte sequeretur; incommodum etiam, immo potius respicit aggravationem ipsius communionis eucharisticae, resultantem aegroto ex integre servato ieiunio. — Tandem incommodum excusans debet esse « *infirmitatis causa* », idest observatio ieiunii debet aegroto esse ardua et gravis, *quia aegrotus est;* nam intuitu *infirmitatis* aegrotis dispensatio a communi norma conceditur. Si ergo inter incommodum et morbum nullus est nexus, titulus « infirmitatis » invocari non potest, (salvis tamen aliis titulis forte concurrentibus).

Hae restrictiones iterum clare ostendunt voluntatem Pontificis non abolendi ieiunium, sed illud solummodo « mitigandi », et non nisi inter circumscriptos limites, in respectivis documentis assignatos.

10. *Quid* infirmis sumere permittitur? « Aliquid per modum potus vel per modum medicinae, sive liquidum (exclusis alcoholicis), sive solidum, dummodo de vera medicina agatur, a medico praescripta vel ut tali vulgo recepta », (Instr. n. 1). Usum *aquae naturalis* infirmis esse

semper licitum, etiam nulla ratione habita alicuius incommodi) non est, cur iterum dicatur, cum aqua naturalis abhinc sit omnino extra campum ieiunii eucharistici.

« *Per modum potus* » sumitur, quod secundum commune et sanum iudicium hominum dicitur « *bibi* », et non « edi », seu quod est : fluidum, bibi solitum. Res autem quae per modum « potus » sumitur, non solet considerari ab hominibus secundum « *statum aggregationis* », in quo tandem *deglutitur*, sed secundum statum, in quo *in os mittitur*. Saccharum, chocolatum, pastillae, caramellae, etc., immo sat multi cibi solidi, per diuturnum tempus in ore retenta, emolliuntur dissolvuntur et una cum saliva tamquam fluidum quid deglutiuntur; nihilominus secundum commune iudicium hae res non dicuntur « bibi » seu « potari ». — Neque puls vel pulticula in conversatione humana habetur et dicitur « potus »; non ergo valet consideratio : omnis res comestibilis aut est cibus solidus aut est potus. Inter haec extrema datur medium, scl. cibus mollis seu tener, qui nec est potus nec cibus solidus. Quod autem infirmis permittitur, est « *potus* », seu res comestibilis, quae secundum commune iudicium dicitur : « bibi » seu potari », non autem « edi ». — Ex altera parte potus qui permittitur potest esse potus *nutritivus* e. gr. lac, chocolatum fluidum, ius carnium; ova in statu prout a natura praesentantur (seu nullo modo cocta); varia « extracta » (non-alcoholica), in potum immitti inibi penitus solvi solita, ad vim nutritivam potus augendam; potus alia additamenta nutritiva immissa habens ita tamen, ut totum sit ac maneat sensu vero « potus » et non mutetur in pultem vel pulticulam. Permitti non potest, ut in potum ingerantur nutrimenta solida, quae talia manent et simul cum potu sumuntur e. gr. particulae carnis; nec valet argumentatio : « parum pro nihilo computatur ». In tali casu sumeretur et potus et cibus solidus.

Explicite a potibus licitis excluduntur *potus alco-*

holici, sive in maiore sive in minore quantitate; tum pure et separatim sumpti, tum immissi in alium potum, in se non alcoholicum, e. gr.: « Cognac » missum in lac, « liquor » missus in coffeam vel in team. Etiam hic non valet: « parum pro pro nihilo computatur ».

11. Praeter « potum » permittitur infirmis etiam « *medicina* », sive solida, sive fluida, dummodo tamen sit et nomen mereatur « medicinae ». Ideo in Documentis dicitur « vera medicina », idest non alia res, fictitie et simulate ornata nomine « medicinae ». — Non *exigitur,* ut medicina sit a medico « praescripta », quamvis hic sit casus ordinarius; sufficit: rem quae sumatur « vulgo receptam » esse et haberi medicinam, e. gr. aspirinum, pyradidolum, et alia sat multa. — A « medicina » autem excluditur « quodlibet solidum pro nutrimento sumptum »; non quia solidum nutrimentum non possit revera in determinatis casibus pro determinatis infirmis habere rationem « verae medicinae », sed quia Legislator ad talem medicinam non vult extendere indultum, infirmis concessum. — Praeterea a medicinis fluidis explicite excluduntur « medicinae alcoholicae », sive constent vel ex toto vel maiore ex parte alcoholo, sive solummodo alcoholum habeant admixtum. Contra medicinas alcoholicas per se nihil est monendum — (sunt permultae) — et praeterquam tempore a media nocte usque ad communionem infirmus sine ulla anxietate eas sumat iuxta ordinationem medici vel etiam secundum proprium sanum iudicium; sed Summus Pontifex indultum ad huiusmodi medicinas alcoholicas non extendit.

12. Infirmi dispensatione a ieiunio *uti possunt*: non semel tantum, sed etiam repetitis vicibus eodem die; uti possunt a primo die vel a primo momento infirmitatis (abrogata clausula canonis 858 § 2 « Qui a mense decumbunt sine certa spe ut cito convalescant »). Tandem ea possunt uti, « nulla adiecta ante communionem temporis limitatione » (Instr. n. 2); hinc etiam immediate ante

s. communionem, (si hoc necessarium est vel eos quocumque modo iuvat).

Consilium confessarii.

13. *Requiritur* consilium Confessarii ad hoc, ut quis fidelis non ieiunus ad S. Communionem accedere possit; hoc consilium peti debet ante communionem, non necessario antequam quis quid per modum potus vel medicinae sumat. Necessitas consilii petendi effertur in Instructione his verbis: « neque quisquam sine eius (idest CONFESSARII) consilio [dispensatione] uti potest » (n. 2); et quoad fideles non-infirmos, sed in adiunctis specialibus positos, fere iisdem verbis urgetur, scl. « neque absque eius consilio fideles non ieiuni sanctissimam Eucharistiam recipere possunt » (Instr. n. 11). Non relinquitur ergo iudicio cuiusvis fidelis iudicare, num condiciones ad usum indulti requisitae verificentur; ecclesia vult talem usum manere sub vigilantia confessarii. In qua norma novum indicium habetur voluntatis Ecclesiae impediendi, ne ieiunium eucharisticum apud fideles paulatim oblivioni detur aut in desuetudinem abeat.

Confessarius hoc loco non intellegitur quilibet « sacerdos » (etsi nulla facultate audiendi confessiones sacramentales instructus); neque est quilibet sacerdos qui *alicubi in orbe* habet iurisdictionem sacramentalem, sed est quilibet sacerdos confessarius *relate ad fidelem interrogantem,* et quidem eo *momento, quo* interroganti consilium dat. Haec condicio in confessario verificatur, si dicto momento ex quocumque legitimo titulo relate ad interrogantem *habet* iurisdictionem sacramentalem; quamvis ea fortasse hoc momento ob speciales circumstantias *uti* nequeat. Non requiritur, ut hic sacerdos sit interrogantis confessarius proprius, habitualis, potest esse mere occasionalis; neque requiritur, ut interrogantis confessionem nunc de facto audiat vel iam aliquando audierit. His

attentis, apparet, necessitati infirmorum et fidelium, quod ad interrogandum confessarium attinet, abundanter esse provisum; (licet per accidens etiam hac in re « copia confessarii » deesse queat).

Confessario interpellato incumbit « perpendere » (Instr. n. 2), num condiciones, a quibus Legislator dispensationem a ieiunio dependere fecit (idest practice: num in casu « grave incommodum », attenta persona infirmi) verificentur (cf. etiam l. c., n. 11). Quod examen Confessarii reservatur « foro interno » sive sacramentali sive non-sacramentali; supponit enim persaepe confidentialem manifestationem *personalis condicionis infirmi*, quod attinet ad difficultatem ieiunii integre servandi. Et solummodo tali manifestatione supposita, confessarius iudicare potest, num in hoc casu particulari huius personae verificetur quod ad usum indulti praerequiritur. Unde apparet, cur decisio secundum novam disciplinam non concredita fuerit foro externo, sed confessario. Ex eadem ratione etiam patet, cur consilium confessarii non sit dandum « *catervatim* » seu una simul pluribus, sed detur singulis iuxta cuiusvis dispositionem personalem, et si forte una plures sunt in iisdem forte condicionibus et circumstantiis externis. Nam circa eandem obiectivam difficultatem servandi ieiunii reactio personalis potest esse et saepe revera est sat diversa.

Fideles infirmi (atque etiam non infirmi) non tenentur *singillatim singulis vicibus* petere confessarii consilium, sed si, stante et perdurante eadem infirmitatis dispositione, pluries S. Communionem recipere intendunt, a confessario *semel pro semper* consilium petere et accipere possunt. — Possunt hoc idem facere *in antecedenti*, (idest non tantum die et hora communionis recipiendae); sic, si praevidente: se e. gr. in arripiendo itinere ex determinata infirmitate « grave incommodum » quoad ieiunium eucharisticum servandum subituros esse. — « *Licentia praesumpta* » non videtur admittenda, certo

non in casu in quo confessarius adiri potest; sed neque in aliis casibus, quia periculum est nimis magnum, ne intenta a Legislatore vigilantia Ecclesiae circa concessi indulti usum illusoria reddatur. Passim enim sibi persuaderent fideles: se certos esse Confessarium permissionem esse daturum; sibi durum et nimis molestum esse interrogare confessarium de re evidenti; et huiusmodi plura, et omittent interrogare confessarium.

14. *Sacerdotes* infirmi, sive Missam celebraturi sive solummodo communicaturi. (Const. n. 25; Instr. n. 3).

Quoad *rem* sacerdotes iisdem normis subsunt atque fideles; requiritur *infirmitas,* requiritur *grave incommodum* ieiunii integre servandi, idque proveniens ex ipsa infirmitate.

Permittitur iis: *sumere aliquid* ante celebrationem vel simplicem communionem per modum *potus,* non-alcoholici, vel per modum *medicinae* sive solidae sive fluidae (semper exclusis alcoholicis). — Sed sacerdotes (aliter atque fideles) non alligantur eidem *modo* sibi vindicandi applicationem Indulti, idest recursui ad Confessarium. Supponitur: ipsos habere requisitam scientiam necnon debitam sinceritatem conscientiae, ut de adimpletis praerequisitis (quae pro ipsis omnino eadem sunt atque pro omnibus fidelibus) recte et timorate iudicent.

15. De infirmis *religiosis* neque in Constitutione Apostolica neque in Instructione S. Officii habetur norma specialis. Ad eos ergo, si non sunt sacerdotes, applicanda sunt, quae in nova disciplina statuuntur de « fidelibus », (licet secus « religiosi » sat frequenter in Iure non comprehendantur termino « fidelis »).

* * *

Norma III Constitutionis (Const. n. 26. Instr. n. 4-8). *Quoad sacerdotes in peculiaribus adiunctis positos.*

16. In hoc capite sermo est de sacerdotibus *non-infirmis;* qui tamen speciali modo aggravantur incommodis, ieiunium eucharisticum difficile reddentibus. Si ad haec incommoda accedit « infirmitas », hi sacerdotes cumulative uti possunt dispensatione, hoc in capite designata, et alia designata in capite de infirmis. Quamvis in toto hoc capite terminus « incommodi gravis » non occurrat, tamen ex contextu et ex iis qui in nn. 12, 13, 19 de his sacerdotibus habentur, clare apparet: quoad *rem* supponi « incommodum grave », ita ut, si omne omnino « incommodum » abesset, sacerdos ad indultum, hoc in capite concessum, non posset provocare. Addi tamen debet: in tribus assignatis « casibus » *supponi* grave incommodum adesse, et contrarium esse probandum.

Speciale ergo indultum conceditur sacerdotibus celebraturis: vel 1) hora tardiore, vel 2) post gravem sacri ministerii laborem, vel 3) post longum iter. Aliae causae vel causarum categoriae non admittuntur, et explicite prohibetur facultatem concessam amplificare seu extendere ad alias causas (Instr. n. 5), cum Legislator non nisi in his adiunctis indultum concedere intendat.

17. *Hora tardior* accurate circumscribitur his verbis: « i. e. *post horam nonam* ». In casu binationis vel trinationis sive omnes sive una ex iis esse possunt « hora tardiore ». — Non raro accidere dicunt in « diaspora », quod sacerdos celebraturus sit hora 8 et 9 et 10; aut h. 8 et 10 1/2 et 12. In tali casu sacerdos ad indultum *ex titulo « tardioris horae »* provocare non potest ratione Missae hora octava dicendae; potest tamen eo uti ante horam septimam intuitu Missae post horam nonam celebrandae, supposito autem, quod inter primam Missam finitam et al-

teram Missam coeptam non intersit sufficiens temporis spatium ad hoc, ut aliquid potus liciti sumere simulque per unam horam ante novam Missam ieiunus manere queat. — Servata semper hac norma, sacerdos etiam *pluries eodem mane* titulo « horae tardioris » dispensatione uti potest, si talis agendi modus rationabiliter dici potest necessarius vel conveniens intuitu finis et motivi, cur Legislator dispensationem concesserit.

18. *Gravis labor ministerii sacri* est secundus titulus (vel secundum incommodum). Hic in ministerio sacro persaepe iunctus est cum primo titulo « horae tardioris »; nihilominus est ab eo independens et ex se solo ad usum indulti sufficiens. Instructio n. 4 exemplum laboris gravis memorat exercitium « iam a summo mane seu per longum tempus », e. gr. in confessionibus fidelium recipiendis; magis fusam explicationem « gravis laboris » ministerii sacri exhibet Constitutio Ap. nn. 12 et 13 iunctim n. 19. Certum est: ad utrumque titulum, scil. « *horae tardioris* » et « *gravis laboris ministerii sacri* » persaepe, ut se liberum censeat a ieiunio eucharistico integre servando provocare posse Episcopum, ordines permagno clericorum numero conferentem; praesertim si iam est provectae aetatis. In tali enim casu Missa ordinationis hinc inde protrahitur per plures, horas; nam etsi ea initium sumpsit circa horam 8, non finitur ante horam 10, 11, 12, vel adhuc serius. — Per numerosas ordinationes, interpositas interpartes quae ordines conferendos antecedunt et eas quae ordines subsequuntur, primae partes Missae tantopere disjunguntur a subsequentibus partibus, magis constitutivis Liturgiae Missae (offertorium etc.) ut, obligationem ieiunii eucharistici *ante* celebrationem servandi *terminus a quo* temporis computationis haberi possit *momentum post finitas ordinationes*. — Sed independenter ab hac circumstantia « *horae tardioris* » habetur titulus « *gravis laboris ministerii sacri* »; nam in Episcopo ordinante per totum ordinationis tempus et in quolibet casu particulari

exigitur accurata, continua, defatigans advertentia et mentis et oris et manus, ut omnes functiones sacrae valide, decenter et religiose peraguntur. Praeterea notari debet gravitatem laboris non semper mensurari debere ex *diuturnitate* eius, sed aliquando potius ex intensitate, ratione simul habita virium et salutis respectivi sacerdotis. Labores autem, etiam graves, qui nullo modo iuncti sunt cum « ministerio sacro », per se non dant ius ad usum indulti ex secundo hoc titulo. At non extra, sed intra voluntatem Legislatoris esse videtur, verificato in sacerdote titulo « laboris debilitantis », omnibus fidelibus concesso (Const., norma V, n. 28, Instr. n. 10a), sacerdoti concedere usum dispensationis, e. gr. si sacerdos, non in exercitio « ministerii sacri », sed ex mera caritate proximi apud infirmum noctem vigilem transegit.

19. *Longum iter,* qui tamquam tertius dispensationis titulus affertur, aut est pedestre aut est vehiculare. Hoc iter celebrationem debet *antecedere*; dicitur enim « sacerdotes *post longum iter celebraturi* ». De quonam itinere agatur, in Const. n. 12 his significatur verbis : « cumque [sacerdos] interdum officio quoque teneatur longinquum faciendi iter, ut *sacra ne desint haud parvis sui gregibus partibus* ». Iter longum pedestre debet esse « saltem 2 km. circiter »; iter vehiculare, ut constituat « incommodum », applicationem indulti fundans, debet esse « proportionate longius pro variis vehiculis adhibitis ». Nihilominus difficultas huius itineris non est ponderanda ex sola eius *diuturnitate,* sed ratione habita etiam alterius « difficultatis itineris » necnon « personae » itinerantis. — Quaeri potest, num haec formula « difficultatis quoque itineris vel personae habita ratione » etiam applicari possit ad iter *pedestre*; nam via 2 km. aliter sentitur ab homine salvo et sano, aliter ab eo qui habet e. gr. debile cor, debiles pulmones, qui laborat debilitate pedum et crurum, etc. Attenta sola structu-

ra grammaticali, videtur respondendum n e g a t i v e; sed practice res non est magni momenti; quia in huiusmodi casibus regulariter accedit titulus « infirmitatis ».

20. *Quid* sacerdotibus in his adiunctis versantibus conceditur? Aliquid sumere possunt per modum *potus*, etiam nutritivi, — exclusis alcoholicis — *semel vel pluries* — *servato ieiunio unius horae* ante Missae celebrationem. Quid vero veniat nomine « potus », supra iam expositum est, cf. n. 10. — Si accedit titulus *infirmitatis*, cumulative valent quae de infirmis iam sunt exposita, et quidem tum quoad *id quod*, tum quoad *tempus quo* sumptionis.

21. De *binatione et trinatione* hae ponuntur regulae (Const., norma IV, n. 27 Instr. n. 6-8). Plures missae dici possunt vel *cum* vel *sine* intermissione; sacerdos in prioribus Missis *duas ablutiones* a rubricis praescriptas sumere *potest* (non « debet »), sed adhibita tantum *aqua* (quae secundum novum principium ieiunium eucharisticum non frangit). Si autem hic sacerdos *per inadvertentiam* in ablutione sumpserit vinum quoque, et si bis vel ter celebrare *debet*, non vetatur, quominus, etsi non amplius ieiunus, secundam et tertiam missam celebret. Hinc si non ex inadvertentia, sed *advertenter* vinum sumpserit; vel si *non tenetur* binare vel trinare — (quod valet pro permultis sacerdotibus, qui die Natalis Domini vel commemorationis omnium defunctorum non ex necessitate sed ex devotione plures Missas dicunt, sed dicunt inter singulas interiecta intermissione): hic ab aliis missis celebrandis abstinere debet.

In pluribus Missis, *sine* intermissione dictis, (prout passim fieri solet a sacerdotibus die Nativitatis Domini et die omnium fidelium defunctorum), ablutiones non sunt sumendae, sed sacerdos praescriptivas rubricas, hucusque servatas, etiam in posterum servare debet. Quod si (sive scienter, sive inadvertenter) sumpserit ablutiones

cum sola *aqua*, peccat contra grave rubricarum praeceptum, sed mansit ieiunus; si vinum quoque sumpsit: et egit contra rubricas, et non est amplius ieiunus.

22. Etiam secundum hoc caput, quod sacerdotes in peculiaribus adiunctis versantes respicit, clare manifestat, quae in condenda nova lege fuerit mens et voluntas Summi Pontificis circa ieiunium eucharisticum: « *Jejunii eucharistici lex, a media nocte vigere pergit* »; ergo nec est abolita nec abrogata, neque quoad sacerdotes neque quoad fideles. Ex altera parte aeque certa est Legislatoris mens et voluntas succurrendi horum temporum indigentiis et necessitatibus per amplas concessas mitigationes, ne sacerdotibus haud paucis ieiunio eucharistico ministerium sacrum plus aequo grave et difficile, immo nocivum reddatur.

Norma IV. Constitutionis (Constitutio n. 28; Inst. n. 9-11). *Quoad fideles in peculiaribus adiunctis versantes.*

23. In tertio hoc capite agitur de *fidelibus, non infirmis,* qui in similibus condicionibus versantur atque sacerdotes, de quibus in capite antecedenti sermo fuit. Hinc mirum non est plura recurrere eorum quae modo exposita sunt.

Prima quaestio est, *cur* his fidelibus mitigatio ieiunii eucharistici concedatur. Responsio, verbis minime ambiguis data, est haec: quia et in quantum hi ieiunium eucharisticum « *ob grave incommodum* » nequeunt servare integrum (cf. Instr. n. 9). Hi ergo fideles *non nisi dependenter ab hac circumstantia « gravis incommodi »* a plena legis ieiunii eucharistici severitate eximuntur. At in tribus categoriis, hoc loco enumeratis, *praesumi* potest esse in singulis fidelibus et sentiri « grave incommodum ». Haec restrictio semper prae oculis haberi debet in diudicandis casibus particularibus. Fideles ergo, hoc capite enumerati, « gravi incommodo » nondum vel non iam exstante

(quia ex toto cessavit), observationi legis eodem modo obnoxii sunt sicuti omnes alii fideles. Agitur enim de aliqua, per ipsum Legislatorem inter assignatos arctos limites concessa dispensatione a communi de ieiunio eucharistico lege. Ideo hoc in capite, sicuti pluries aliis in locis, inculcatur vetitum extendendi limites Indulti vel amplificandi datas facultates tam favorabiles (cf. Instr. nn. 10. 19).

24. Secunda quaestio est, *quid* his fidelibus concedatur. Conceditur: « *aliquid sumere licet per modum potus, exceptis tamen alcoholicis et servato ieiunio unius horae ante sacrae communionis receptionem* » (Instr. n. 9.) Quid intellegatur « potus » - « potus nutritivus » - « potus alcoholicus », supra n. 10 iam expositum est; sufficiat igitur ad ibi dicta remittere.

25. Tertia quaestio est de sensu et natura « *causarum* », a quibus licitus Indulti usus dependet, et quae solae a Legislatore sunt admissae. Enumerantur tres, similes iis quae in capite antecedenti de « sacerdotibus » fuerunt nominatae: 1) labor debilitans, 2) hora tardior, 3) longum iter.

Labor debilitans intellegi debet secundum communem sensum et sanum hominum iudicium; est labor qui inducit notabilem defatigationem, attendibilem virium diminutionem; talem mentis vel corporis vel utriusque lassitudinem, quae creare solet refectionis cuiusdam et nutrimenti desiderium ac exigentiam. Habetur tum in Constitutione (n. 15), tum in Instructione (n. 10 a) elenchus quidam, (exemplificativus, non taxativus) personarum, quae huiusmodi labores passim subeundos habent: « opifices, qui, officinis vel vehicularibus maritimisque muneribus, vel aliis publicae utilitatis officiis addicti, diu noctuque per vices occupantur; illi qui ex officio vel ex caritate noctem vigilem peragunt (v. gr. valetudinarii, custodes nocturni, etc.) »; « matresfamilias, quae, antequam ecclesiam adire queant, in domesticis negotiis per longum tempus

incumbere debent ». Huic elencho additur: « *etc.* ». Supponitur ergo: praeter enumeratas posse etiam alias personas, in quibus eadem circumstantia « laboris debilitantis », ante s. communionem praestandi, verificetur. Quod sane haud raro accidit: e. gr. in servis domesticis, in ancillis, in agricolis, in officialibus, in medicis, etc. In exhibito in Instructione elencho personarum ponuntur etiam « mulieres praegnantes ». Videtur aliquibus, quod ad eas quoque trahenda sint subsequentia verba: « quae in domesticis negotiis per longum tempus incumbere debent ». Ratio autem cur alii dubitent, est, quod, si hoc ita esset, superfluum fuisset, eas explicite nominare; comprehenderentur enim illo finali « *etc.* » Ultimis decenniis S. C. de Sacramentis concesserat multis Ordinariis, hoc petentibus, facultatem ita dispensandi « mulieres praegnantes » a ieiunio eucharistico, ut per modum potus aliquid sumere potuerint. Et causa fuit, quod tempore graviditatis mulieres saepe non ex labore praestito, sed ex superveniente quadam *debilitate* aut *alia causa physiologica* sentiant indigentiam et necessitatem aliquid sumendi ad vires reficiendas. Revera esse potest, quod Instructio huic exigentiae praegnantium succurrere voluerit; sed tunc phrasis, supra allegata (scl.: « *Quae ... per longum tempus incumbere debent* ») ad solas matresfamilias, non autem ad « mulieres praegnantes » trahi debet.

26. *Hora tardior* hoc loco non absolute designatur, sicuti in antecedenti n. 4. Instructionis: « *i. e. post horam nonam* », sed *relative* i. e. hora quae fidelibus, si ieiuni ad sacram synaxim accedunt, non permitteret, ut, communione recepta, domum redirent ad necessariam refectionem sumendam, antequam ad laborem accedant. Horam tardiorem ita esse sumendam, elucet ex verbis tum Constitutionis (n. 14. 17) tum Instructionis (n. 10, b). — Elenchus personarum, in quibus haec ratio « *horae tardioris* » iuxta INSTRUCTIONEM facile occurrit, iterum est exemplificativus, non taxativus. Nominantur primo loco « fideles,

qui tantummodo serioribus horis possunt apud se sacerdotem habere, qui *sacris operetur* », (idest : qui *Missam celebret* et occasione Missae s. communionem porrigit; non ergo agitur de exspectando sacerdote, qui hora tarda veniat *tantummodo ad Communionem distribuendam;* hunc esse sensum, clare elucet ex n. 14 CONSTITUTIONIS). — Durum esset, si hi fideles per tempus saepe sat diuturnum ieiuni manere et sine omni refectione ad suos labores accedere deberent. — Explicite dein nominantur « *pueri complures, quibus nimis grave est, antequam ad scholam se conferant, ecclesiam adire, angelico pane vesci, postea vero domum reverti, ientaculi sumendi gratia* »; idem, sed paulo fusius, effertur in n. 17 Constitutionis. Haec « hora tardior », si absolute sumitur, potest esse sat matutina. E. gr. pueri, qui hora octava in schola esse debent, si in Missa, celebrata hora septima cum quadrante, recipiunt s. Communionem, eam recipiunt hora matutina, non tarda; nihilominus plurimi, finita hac Missa, domum ante scholam redire nequeunt; ideo pro ipsis hora septima cum quadrante est « hora tardior ». Et hoc non solum dici potest de « pueris » proprie dictis, sed etiam de sat multis aliis, qui eandem difficultatem redeundi domum post communionem sentiunt, e. gr. de gymnasiastis, de auditoribus academicis, de magistris et professoribus, de officialibus, de operariis, etc. Quia in fine huius elenchi repetitur illud « *etc.* » : qui ita censet, non extendit neque amplificat ambitum liciti usus dispensationis, sed manet intra limites a Legislatore expressis verbis significatos. Ex altera autem parte etiam constat : eum non posse sibi vindicare causam « horae tardioris », cui post susceptam s. Eucharistiam sufficiens tempus est, redeundi domum et sumendi necessariam refectionem, antequam ad officium et laborem accedere debet. Neque qui ordinarie hanc difficultatem servandi ieiunii habet, indulto uti potest iis diebus, quibus talis difficultas non est. — Deliberato consilio eligere horam tardiorem, *unice propter ma-*

iorem commoditatem, cum nulla omnino sit difficultas accedendi ad Communionem hora magis matutina, licitum dici non potest, cum contraria mens Legislatoris in Documentis authenticis sit sufficienter expressa. — At quaedam *necessitas* eligendi horam tardiorem habetur, si e. gr. quis occasione alicuius festi tamquam membrum alicuius associationis piae una cum aliis membris determinatae Missae interesse et in ea cum aliis membris communionem (« generalem ») recipere vult, licet in alia ecclesia et Missa possit hora anteriore ad s. synaxim accedere, dein domum redire, refectionem sumere, et postea communi associationis Missae interesse; qua finita, statim ad suum officium vel laborem accedere debet. — Qui « pueris » aliisque in eadem condicione positis vindicare volunt licentiam sumendi etiam *cibum solidum*, quoties « hora tardiore » communionem suscipiunt, suae sententiae sufficiens argumentum non habent neque in verbis Constitutionis « *ut necessarium suscipiant nutrimentum* » (n. 17) neque in verbis Instructionis « *ientaculi sumendi gratia* » (n. 10, b). Si dicunt: « necessarium nutrimentum » et « ientaculum », vi vocis et communis usus comprehendere etiam « cibum solidum », oblivioni dant vel neglegunt: in utroque Documento explicitis verbis enuntiari: pueros posse aliquid sumere « per modum potus »; quod in contextu evidenter dicitur in oppositione ad « cibum solidum ».

27. *Longum iter*, « quod suscipere debent » (Const. n. 28) vel habent « peragendum, ut ad ecclesiam perveniatur » (Instr. n. 10, c), debet esse tale, ut sine gravi incommodo « ad Eucharisticam mensam omnino ieiuni adire nequeant » (Const. n. 28). De elementis, quae « ad longum iter » constituendum requirantur, recurrunt dicenda, quae de *sacerdotibus celebrantibus* statuta sunt, et de quibus supra (n. 19) iam fuit sermo. Non est ratio, cur haec iterum exponantur. — Eligere ecclesiam longius distantem ex ea sola ratione, ut quid se liberet a ieiunio servando, licet in ecclesia viciniore sine difficultate ieiu-

nus possit s. Eucharistiam sumere, approbari nequit. Qui autem habet positivam iustamque causam, cur, neglecta ecclesia viciniore, se conferat ad longius distantem (e. gr. visitatio alicuius sanctuarii, in quo velit ad s. communionem accedere), non est inquietandus neque prohibendus, quominus sic agat.

28. Ultima huius capitis quaestio est de exquirendo per fideles *Consilio confessarii,* antequam indulto utantur, et ut ea uti possint. Recurrunt dicenda, quae de eadem re in capite de *infirmis* iam dicta sunt; recollantur ergo quae supra n. 13 habentur. — Hic recursus ad confessarium tam *necessarius* est, ut « absque eiusdem consilio fideles non ieiuni sanctissimam Eucharistiam recipere non possint » (cf. Instr. n. 11). — Confessarius duo praestet: 1) examinare debet, num casus a fideli propositus sub una ex tribus categoriis (hora tardior, labor debilitans, longum iter) subsumi queat; 2) num in proposito casu particulari ex causa assignata exsurgat ipsi interroganti « grave incommodum » respectu ieiunii integre servandi. — De *modo quo* confessarius consilium dare possit, in foro interno sive sacramentali sive non sacramentali, quae sunt scitu necessaria, supra fusius sunt exposita (cf. n. 13). — Responsum confessarii, forte semel pro semper datum, valet solummodo « *causa gravis incommodi perdurante* »; ea *totaliter* cessante, exspirat.

Norma VI. (Const. n. 29-30; Instr. n. 21-32). *Quoad Missas vespertinas* (*et Communionem vespertinam*).

29. I. De *Missis vespertinis* prima quaestio est, *quibusnam* personis quoad Missas vespertinas concedatur facultas. *Non datur immediate ipsi sacerdoti,* hic eam nec indicere nec celebrare potest, etsi ex rationibus positivis, solidis et iustis censet: bono animarum et promovenda religione talem celebrationem non solum suaderi sed exigi. Facultas permittendi Missas vespertinas ex-

clusive datur: *Ordinariis locorum*; hinc nullo modo competentes sunt *Superiores religiosi*, nec maiores nec locales (cf. can. 198), nisi per accidens sunt simul « Ordinarii locorum ». — Quia vero haec facultas nunc ipso iure adnexa est officio Ordinari loci (cf. can. 197, § 1) Ordinarius potest eam alteri ex toto vel ex parte delegare; neque enim aliud expresse iure cavetur (cf. can. 199, § 1).

Ordinarii locorum data sibi potestate non *ad lubitum suum* uti possunt, sed solummodo « *si rerum adiuncta id necessario postulant* (Const. n. 29), seu (prout dicitur in INSTRUCTIONE n. 21) « *si bonum commune sacrorum mysteriorum celebrationem post meridiem expostulat* ». — In Instructione iterum positus est elenchus personarum, propter quarum « bonum spirituale » missa vespertina possit esse expostulata: quarundam industriarum opifices, qui festis quoque diebus laboribus succedunt in vices; illae operariorum classes, qui matutinis festorum horis occupantur; ii qui ex dissitis etiam regionibus maxima frequentia in unum locum conveniunt ad quandam festivitatem religiosam vel socialem celebrandam. Cum personis explicite enumeratis adiungatur « etc. », agitur de personarum elencho exemplificativo, non taxativo. Eadem moralis impossibilitas mane assistendi Missae celebrationi haberi potest etiam in aliis officialibus, in ancillis et servis familiarum, hospitalium, hospitiorum, in medicis et infirmariis. — *Quot* debeant esse fideles, ut propter eorum bonum spirituale Ordinarius loci missam vespertinam permittere valeat, in Instructione non dicitur; res relinquitur ergo prudenti Ordinarii iudicio decidenda. — Ordinarius dein non est competens nisi ad permittendam *in proprio territorio* Missae vespertinae celebrationem (Instr. n. 21), sed intra proprium territorium etiam si Missa celebretur in ecclesia vel in sacello (saltem semipublico) familiae religiosae.

30. Secunda quaestio est de *tempore quo* ex concessione Ordinarii loci Missa vespertina dici possit, quanam *hora* et quibusnam *diebus*.

Quoad *horam* statuitur: Missam *non permitti ante horam quartam post meridiem* (Instr. n. 12). Assignatur ergo pro tempore computando *terminus a quo; terminus ad quem* non est determinatus. Hinc licita haberi potest Missae celebratio aliqua hora, quae secundum sanum et rationabile iudicium (ratione etiam habita huius temporis modi vivendi, secundum quem etiam hora sat serotina adhuc adnumeratur diei et vesperi). Nihilominus nemo Missam media nocte vel brevi antea coeptam dixerit « *missam vespertinam* », est « missa nocturna »

31. Quoad *dies*, quibus Missa vespertina ab Ordinario permitti possit. Instructio specialem exhibet elenchum, quem explicite — (ergo aliter ac supra allatum elenchum *personarum*) — declarat *taxative*, non exemplificative, intellegendum, ideo non adiungitur in fine aliquod « etc. ». Hinc *non nisi his diebus* (nullo omnino alio adiuncto) Missa vespertina est licita; neque Ordinariis pro ullo alio die facultas concedendi celebrationem Missae vespertinae est data.

Dies autem, taxative designati, sunt hi:

1) omnes *dies festi de praecepto, qui sunt in vigore*; allegatur canon 1247 § 1. Secundum hunc canonem etiam omnes et singuli *dies dominici* veniunt nomine diei *festi de praecepto*. Quod ideo explicite monendum est, quia in non paucis regionibus in communi fidelium modo loquendi clare distinguuntur « dies dominici » et « dies festi ». — Praeter Dominicas sunt festi de praecepto: festum Nativitatis (25 Dec.) Circumcisionis (1 Ian.), Epiphaniae (6 Ian.), Ascensionis et sanctissimi Corporis Christi, Immaculatae Conceptionis Almae Genitricis Dei Mariae (8 Dec.), sancti Joseph eius sponsi (19 Martii), Beatorum Petri et Pauli Apostolorum (29 Iunii), Omnium denique Sanctorum (1 Nov.).

2) dies festi de praecepto *suppressi* iuxta Indicem S. C. Concilii die 28 Decembris 1919 editum (*AAS.*, XII, 1920, pp. 42-43); qui sunt sequentes:

(1) Feria II et Feria III post Resurrectionem et post Pentecosten;
(2) Inventio S. Crucis (3 Maii);
(3) Purificatio B. V. M. (2 Febr.);
(4) Annuntiatio B. V. M. (25 Martii);
(5) Nativitas B. V. M. (8 Sept.);
(6) Dedicatio S. Michaelis (29 Sept.);
(7) Festa S. Apostolorum: Andreae (30 Nov.), Jacobi (25 Julii), Joannis (27 Dec.), Philippi et Jacobi (1 Maii), Bartholomaei (24 Aug.), Matthaei (21 Sept.), Simonis et Judae (28 Oct.), Mathiae (24 Febr.);
(8) Festum s. Stephani Protomartyris (26 Dec.);
(9) Festum s. Innocentium (28 Dec.);
(10) Festum s. Laurentii (10 Aug.);
(11) Festum s. Silvestri Papae (31 Dec.);
(12) Festum st. Annae Matris B. V. M. (26 Julii)
(13) Dies Patroni Regni;
(14) Dies Patroni loci;

3) primis cuiusque mensis feriis sextis;

4) die uno in hebdomada, *praeter* (*idest*: *ultra*) *dies supra memoratos,* si bonum peculiarium personarum classium id postulat.

Supposito, quod verificata sit *fundamentalis condicio sine qua non,* (scl. bonum fidelium revera *exigere* huiusmodi celebrationem serotinam), licentia celebrandi vespere dari potest aut omnibus et singulis his diebus, aut solummodo aliquibus ex iis. Secundum eandem regulam Ordinarius potest permittere celebrationem in *una tantum ecclesia,* vel etiam *in pluribus* (immo in omnibus) alicuius urbis ecclesiis. Sed generatim necessitati sufficienter provisum erit, si missa vespertina dicitur solummodo in una et alia ecclesia vel sacello, (praesertim si

aliqua urbs abundat aedibus sacris). — Quod in fine elenchi dierum dicitur (Instr. n. 16, e): « *die uno in hebdomada, praeter dies supra memoratos* », intellegendum videtur de licentia pro numero eadem *ecclesia*, non de numero eodem *pago, oppido, urbe*, ubi forte sunt plures ecclesiae. Potest ergo Ordinarius concedere e. gr. ut feria II vespere in hac determinata ecclesia celebretur, feria III in alia ecclesia eiusdem loci, feria IV iterum in alia huius loci ecclesia; at semper supposito, quod talis modo agendi *revera exigatur* bono communi animarum.

Amplior conceditur quoad *dies* licitos facultas pro territoriis, in quibus non *ius commune*, sed *ius missionum* viget; his in locis Ordinariis conceditur facultas dandi licentiam vespere celebrandi, (quando necessitas boni spiritualis animarum id postulat) *omnibus in hebdomada diebus* (Instr. n. 16; Const. n. 30).

32. Tertia quaestio est de ipsis *sacerdotibus Missam vespertinam celebrantibus.*

Quod ad *numerum* Missarum attinet: sacerdoti qui vespere celebrat, *non licet pluries eodem die* celebrare, nisi habet facultatem binandi vel trinandi ipso hoc die. Quae facultas interpretanda est secundum normam, statutam in canone 806. — Si binatio vel trinatio occurrit, applicanda sunt ea quae supra n. 21 exposita sunt de plurium Missarum celebratione, sive hae *cum* sive *sine* inter eas intermissione celebrantur.

33. Quoad *ieiunium eucharisticum*, servandum a sacerdote vespere celebrante, hae statuuntur regulae:

1) quoad *cibos solidos* servare debet ante celebrationem *ieiunium trium horarum* (Const. n. 29). Instructio quoad cibos solidos hoc loco non ponit normam explicitam (cf. Instr. n. 13), sed ex contextu eadem norma eruitur. Instructio enim in numero singulari loquitur de *refectione, permissa usque ad tres horas ante Missae initium* ». In hac refectione permitti cibos solidos, evidens est; quaestio est, num Instructio praescribere voluerit:

ante Missae vespertinae celebrationem per totum diem abstinendum esse a cibo solido extra hanc nominatam « refectionem », ita ut exclusum sit ientaculum matutinum, merenda tum ante, tum postmeridiana, in quibus refectionibus *cibi solidi sumi solent*. Si haec esset mens Instructionis sacerdos, vespere celebraturus, extra prandium contentus esse deberet mero potu (etsi nutritivo). Sed ad propositam quaestionem respondendum videtur *negative*. Mens enim Legislatoris non videtur esse imponere sacerdoti vespere celebranti diebus festis et dominicis diem quasi ieiunii ecclesiastici, idque diebus quibus generatim plurimis laboribus ministerii sacri oneratus est.

34. 2) quoad potus *alcoholicos*, hi de facto prohibentur ante celebrationem vespertinam per integrum diem, excepta solummodo una refectione *principali* (prandio), (inter quam *congrua moderatione* alcoholicas quoque potione inter mensam suetas (v. gr. vinum, cerevisiam, etc.) sumere licet *exclusis quidem liquoribus*. — « Liquores » intelleguntur *potus alcoholici qualificati* non solum maiore « concentratione » alcoholi necnon variis rebus tamquam condimento iniectis, sed magis notati modo quo procreantur et praeparantur, scl. variorum fructuum et frumentorum ustione atque distillatione. Sunt variarum specierum et nominibus sat variis appellari solent e. gr. Cognac, Genever, Chartreuse, etc. Omnes et singuli huiusmodi liquores etiam inter principalem refectionem, (sumptam saltem 3 horis ante Missae vespertinae initium), prohibentur. De cetero quoad *horam* huius principalis refectionis nihilum statutum est; servato semper ieiunio per tres horas immediate celebrationem antecedentes, potest quis refectionem principalem sumere hora, qua ipsi placet.

Prohibitionm « potus alcoholici », sumpti extra refectionem principalem, severo quo exposita est modo esse intellegendam, elucet etiam ex verbis, adiunctis permissioni aliorum potuum, relate ad quos statuitur: « *exclu-*

ditur omne alcoholicum genus ». — Neque valet ad mitiorem interpretationem obtinendam provocare ad textum CONSTITUTIONIS, in qua legitur: « *servato a sacerdote ieiunio trium horarum* quoad cibum solidum et *potus alcoholicos* ». Hic attendi debet ad ea quae in initio huius commentarii (n. 5) de relatione iuridica inter Constitutionem et Instructionem exponuntur, scl. haec duo quoad vim obligatoriam constituere *unum*, cum Instructio exhibeat Constitutionis *interpretationem authenticam*. De qua re nullum est dubium, et dictae alteri huius numeri 13 quoad potum alcoholicum interpretationi benigniori severum et explicitum vetitum est oppositum. — Ratio huius severitatis haud difficulter intellegitur: habetur periculum abusus, (de quo iam Apostolus conquestus est in 1. Cor. XI, 21 sq., dicendo « alius autem ebrius est »), habetur insuper quoddam postulatum summae illius reverentiae, « quam supremae Jesu Christi maiestati debemus, cum eum Eucharisticis delitescentem velis sumpturi sumus ». Utraque ratio in ipsa Constitutione allegatur (cf. n. 4).

35. 3) quoad *potus non-alcoholicos* statuitur: illos licite sumi posse *ante* et *post* dictam refectionem (principalem) usque ad unam horam ante Missam vel Communionem (Instr. n. 13; Const. n. 29).

Quomodo vox et res « *potus* » intellegenda sint, supra n. 10 Commentarii iam declaratum est; relegantur ergo quae ibi sunt dicta. — Inter tempus assignatum licet *non tantum semel sed etiam pluries* aliquid sumere per modum potus.

36. II. De *Communione vespertina*.

Id quod fidelibus permittitur, in Constitutione his verbis effertur: « *In his autem Missis christifideles ad Sacram Synaxim accedere poterunt, hac eadem servata norma ad ieiunium Eucharisticum quod attinet, firmo praescripto can. 857* » (Const. n. 29).

Haec licentia datur *omnibus fidelibus,* quamvis non sint de numero eorum, pro quibus Missa vespertina forte instituta sit. Possunt uti fideles hac licentia, etiam si mane potuissent recipere S. Eucharistiam, sed ex quacumque ratione non receperunt (Instr. n. 14). — *Numquam* autem fidelibus licitum est *mane et vespere* (ergo bis eodem die) ad sacram Synaxim accedere, ad praescriptum can. 857; qui canon ita sonat: « Nemini liceat sanctissimam Eucharistiam recipere, qui eam eadem die iam receperit, nisi in casibus de quibus in can. 858 § 1 ». Hi vero casus canonis 858 sunt: « si mortis urgeat periculum, aut necessitas impediendi irreverentiam in sacramentum ».

37. Fideles communionem vespertinam recipere possunt: vel *intra dictam Missam vespertinam* vel *proxime ante* vel *statim post eam* (Instr. n. 15). Remittimur hoc loco ad can. 846, in cuius § 1 dicitur: « Quilibet sacerdos intra Missam, et, si privatim celebrat, etiam proxime ante et statim post, sacram communionem ministrare potest, salvo praescripto can. 869 »; quo effertur: Sacra communio distribui potest, *ubicumque* Missam celebrare licet, etiam in oratorio privato, nisi loci Ordinarius, iustis de causis, in casibus particularibus id prohibuerit. Canonis dein 846 § 2 statuitur: « Etiam *extra Missam* quilibet sacerdos eadem facultate (idest: ministrandi s. communionem) pollet ex licentia saltem praesumpta rectoris ecclesiae, si sit extraneus ». Tandem quoad *horas,* quibus s. communio licite distribuatur, occurrit norma canonis 867 § 4, cuius tenor est: « Sacra communio iis tantum horis distribuatur, quibus Missae sacrificium offerri potest, nisi aliud rationabilis causa suadeat ». Variis his canonibus iunctim sumptis quidam utuntur, ut facultatem distribuendi et recipiendi communionem quam latissime extendant, etiam ad horas vespertinas et nocturnas, nulla Missa celebrata.

38. Sed vi *Constitutionis* (n. 29) et *Instructionis* (n. 15) communio vespertina non permittitur nisi occasione *Missae* vespertinae (idest: « *intra* », immediate « *ante* », statim « *post* » eam); ergo neque ex Constitutione neque ex Instructione deduci potest licentia communionis vespertinae, independentis a Missae celebratione. Talis interpretatio esset ampliatio favoris in Constitutione concessi; sed omnes *ampliationes* explicite reprobantur. Neque ullo canone ex modo allatis, iungendo eos cum Sonstitutione et Instructione, talis licentia probari potest. Tali modo argumentandi etiam ostendi posset: s. Communionem in Coena Domini et in Sabbato Sancto in omnibus ecclesiis distribui posse, licet in iis nulla Missa celebretur, dummodo hoc fiat iis horis, quibus in alia ecclesia secundum normas liturgicas Missa celebratur. Adesse posse in certis territoriis ob peculiares rationes quandam veram convenientiam vel etiam necessitatem distribuendi horis vespertinis s. communionem sine Missae celebratione forte non debet negari. Si ita est, fiat recursus ad S. Sedem et petatur speciale Indultum. Sed ex lege lata, idest ex Constitutione et Instructione, talis licentia distribuendi vel recipiendi communionem vespertinam independenter a Missae vespertinae celebratione, deduci omnino nequit.

39. Si quaeritur, num fideles, qui occasione Missae vespertinae s. communionem suscipiunt (« intra », « ante », « post » eam) *missae interesse* debeant: decet et convenit eos ita agere, sed obligatio non est statuenda, quia in dictis Documentis huiusmodi praescriptum non enuntiatur.

40. Quod spectat *ieiunium eucharisticum*, quod fideles servare debeant ante communionem vespertinam fideles eadem, lege tenentur atque sacerdotes Missam vespertinam celebrantes. Inspiciantur ergo, quae modo n. 33-35 Commentarii dicta sunt (cf. Const. n. 29, Instr. n. 15 in fine).

Si dies communionis (et Missae) vespertinae est *dies ieiunii ecclesiastici,* standum est quoad cibum et potum etiam legi de ieiunio ecclesiastico; hinc quae in Constitutione et Instructione dicuntur de licito usu potus etiam nutritivi non sine restrictione valent.

41. Ut fideles, servatis normis modo expositis, licite ad communionem vespertinam accedant non-ieiuni, non exquirere tenentur *consilium confessari;* nam de eo petendo in hoc de communione vespertina capite nulla fit mentio.

* * *

Monita ad normas exsequendas (Const. n. 31-33, Instr. n. 17-20).

42. Primum monitum dirigitur ad locorum Ordinarios, qui sedulo invigilare debent, ne ex usu facultatum concessarum quoad ieiunium eucharisticum *abusus* resultent, et ut *omnis irreverentia* erga sanctissimum Sacramentum vitetur, (quasi ad Eucharistiam accedere liceret non aliter atque ad communem cibum).

43. Secundo ponitur *clausula abrogatoria.* Revocantur omnes facultates et dispensationes, tum territoriales tum personales hucusque a S. Sede sive immediate sive mediate e. gr.per Nuntios Apostolicos datae. Hac clausula derogatur ex parte Decreto de instaurata Vigilia Paschalis (d. d. 11 Jan. 1952), et quidem iis quae habentur in « Ordinationes » v. n. 18 de ieiunio Eucharistico (AAS, 44 (1952) p. 51-52), in quantum hae *Ordinationes* respiciunt casum particularem celebrationis anticipatae *ante mediam noctem.* In hoc casu servanda abhinc erit norma Constitutionis « Christus Dominus » et correspondentis Instructionis S. Officii.

Nova legislatio tendit in obtinendam, in quantum fieri potest, *uniformitatem;* ideo Pontifex sollemnibus verbis effert, se velle ut « quae suis Litteris continentur, stabilia, rata et valida sint, contrariis quibuslibet non

obstantibus, peculiarissima etiam mentione dignis. (Const. n. 32; Instr. n. 18-19).

44. Tertio inter Monita ponitur et denuo inculcatur « *interpretationis regula* » (Const. n. 31; Instr. n. 19). Exigitur, ut « Constitutionis atque Instructionis interpretatio *textui fideliter adhaereat, neque ullo modo* facultates tam favorabiles *amplificet* » (Instr. n. 19). Et in ipsa quoque Constitutione urget Pontifex ipse: « Locorum Ordinarii diligenter curent, ut *quaelibet vitetur interpretatio, quae concessas facultates amplificet* » (n. 31). Est quidem certo haec nova de ieiunio eucharistico statuta disciplina « *lex favorabilis* »; nam, etsi quaedam durante bello pro aliquibus regionibus vel personis data indulta restringit vel etiam ex toto aufert, tamen si consideratur *tota,* et maxime, si comparatur cum *pristina disciplina* (exhibita can. 808 et 858), perplures et grandes favores ea concedi patet. Unde est quod quis iusto iure opinari potuerit, huic legi interpretandae applicari posse et debere regulam: *favorabilia sunt amplianda, odiosa restringenda.* At *in casu* de quo agitur talis interpretatio est erronea, quia *huius* legis favorabilia non sunt amplianda. Ratio non est, quod allegata regula (sicuti non paucae similis tenoris aliae regulae, cf. e. gr. can. 85 et, ad quem remittit, can. 50; can. 68) non sit in se vera vel (saltem ordinarie) non adhibenda; sed unice quia quoad interpretandam *hanc* legem favorabilem ex ipsis documentis constat de Summi Pontificis explicita voluntate contraria. Ideo versus initium huius Commentarii (supra n. 5, in fine) monitum est: habere *hanc* legem propriam suae interpretationis regulam, in ipsa expressam et ex ipsa desumendam. — Ex altera autem parte ampli favores, de facto dati, minime sunt rigorosa quadam et restrictiva interpretatione tollendi vel diminuendi. *Manendo omnino intra firmos et fixos limites, a Legislatore statutos,* quaedam particularia puncta Constitutionis et Instructionis admittunt interpretationem magis latam vel

magis strictam; nil obstare videtur, quominus in huiusmodi quaestionibus particularibus intra dictos limites magis favorabilis interpretatio eligatur. — In hac lege *clavis ad rectam interpretationem inveniendam* est clare manifestata Summi Pontificis voluntas: ex una parte non abrogandi, sed conservandi substantiam ieiunii eucharistici; ex altera parte concedendi per modum *exceptionis et dispensationis ab hac lege,* ea quae mutatis horum temporum circumstantiis et personarum condicionibus exiguntur. Iuvat repetere Constitutionis verba versus finem in parte exhortativa posita, ex quibus dicta mens Legislatoris manifesta fit: « *In hisce enim dilargiendis facultatibus, quae hominum locorum temporumque condiciones hodie postulant, Nos etiam atque etiam volumus Eucharistici ieiunii momentum, vim atque efficaciam confirmare ad eos quod attinet, qui Divinum Redemptorem sub Eucharisticis velis accepturi sunt* (Const. n. 30). Haec si prae oculis habentur, apparet a veritate et a mente Pontificis aberrare qui in interpretanda Constitutione et Instructione omne acumen et ingenium mentis adhibent ad amplianda indulta et ad antiquae (et prout opinantur: « antiquatae » legis residua ad aliquod « minimum » reducenda, quod dein, progrediente evolutione et tempore, evanescat, et Ecclesia redeat ad exemplum Christi, qui in ultima coena suum Corpus et Sanguinem porrexerit Apostolis non ieiunis. Non absque ratione Pontifex in primo alinea Constitutionis mentionem facit huius minus accuratae et aliquomodo superficialis instantiae contrariae, ultimis decenniis in discussione (orali et scripta) de ieiunio eucharistico iterum atque iterum repetitae.

45. Quarto loco in Constitutione et in Instructione ponitur *admonitio de fine novae disciplinae et de proprii animi dispositione,* quem fideles in accessu ad S. Eucharistiam in se creare et evolvere debent. Recordentur: S. Eucharistiam esse *perenne passionis Christi memoriale* ideoque se debere « ex animis sensus illos elicere chris-

tianae humilitatis christianaeque paenitentiae, quos Divini Redemptoris cruciatum ac mortis meditatio excitare debet » (Const. n. 31). INSTRUCTIO addit: « Ordinarii et sacerdotes, qui datis a Sancta Sede facultatibus perfrui debent, fideles studiose excitent, ut frequenter Missae Sacrificio adstare velint et pane eucharistico reficiantur, opportunisque inceptis, praesertim sacra praedicatione, illud promoveant spirituale bonum, cuius adipiscendi gratia Summus Pontifex Pius XII Constitutionem edere voluit » (Instr. n. 20).

Haec admonitio praebet sacerdotibus claram et usu facilem normam tum quoad fidelium theoreticam institutionem tum quoad eorum practicam directionem: *Omne quod est ad finem, mensuram sumit ex fine,* prout a conditore legis est circumscriptus.

46. Quinto et ultimo loco inter MONITA sermo est de promulgatione legis, de die a quo vigere incipit, de intima quoad utrumque Documentum (scl. Constitutionem et Instructionem) connexione. Recolantur quae supra n. 4 exposita sunt; nihil novi videtur addendum.

47. *Conclusio.* Accurate perlustratis duobus documentis, concessis facultatibus complexive consideratis et ex altera parte ponderatis indigentiis hodiernis, concludendum videtur: necessitatibus ordinariis seu regulariter occurrentibus, per jejunii eucharistici novam disciplinam plus quam sufficienter esse provisum. At, cum nulla sit lex generalis, quae omnibus omnino casibus particularibus provideat, immo quae providere valeat, etiam in posterum erunt locorum et personarum condiciones, quibus providendum est, quibus tamen per Constitutionem et Instructionem satisfactum non sit. Ita e. gr. casus impeditionis ieiunii eucharistici per quandam violentiam psychicam eum in finem exercitam, ut susceptio communionis impossibilis reddatur: talis casus neque in Constitutione neque in Instructione mentio fit. Fuit vir, apostata a fide catholica, factus atheus, qui, ut impediret uxorem

(quae frequenter et quotidie ad s. Communionem accedere desideravit) a communione recipienda, eam coegit, ne mane e domo exiret, nisi prius cum ipso plenum ientaculum cum cibo solido et solidis additamentis sumpserit, antequam ipse se ad officium suum contulerit. Pro huiusmodi et aliis casibus etiam in posterum erit et necessitas et possibilitas recurrendi ad S. Sedem et petendi dispensationes, ne auxilium eis desit, qui eo indigeant. — Neque quidam obstat, quominus etiam de hac noviter introducta ieiunii Eucharistici disciplina per ipsam S. Sedem dentur authenticae interpretationes vel modificationes quas novae legis ulterius experimentum vitae exigi vel expedire probaverit.

F. Hürth S. I.

3 - SS. D. N. Pius Pp. XII

NUNTIUS RADIOPHONICUS

A BEATISSIMO PATRE DATUS, IN PERVIGILIO NATIVITATIS D. N. IESU CHRISTI A. MCMLII, ADSTANTIBUS EMIS PP. DD. CARDINALIBUS ET EXCMIS DD. EPISCOPIS AC ROMANAE CURIAE PRAELATIS.

(*A. A. S.* XXXXV [16 ian. 1953] p. 33)

Il Natale cristiano grande speranza di salvezza

Levate capita vestra: ecce appropinquat redemptio vestra: Alzate le vostre teste, perchè la vostra redenzione è vicina [1]. Questo fausto preannunzio del divino Maestro, destinato al supremo giorno in cui Egli tornerà nuovamente sulla terra « con potestà grande e maestà » [2] per riprendere con la umanità il suo colloquio in veste di sovrano Giudice, è ricordato e rivolto ai credenti dalla li-

[1] Luc. 21, 28.
[2] *ibid.* 27.

turgia natalizia come invitio a scuotere ogni velo di angoscia dalle loro fronti e ad accogliere nelle loro anime la grande speranza di salvezza che, rinnovata in ogni Santo Natale, s'irradia dall'umile cullla di Betlemme, rivelatrice della benignità e della misericordia del sommo Dio [3].

Questo medesimo invito a levare il vostro sguardo verso il sole della speranza intendiamo oggi di far Nostro come saluto ed augurio di Padre a voi tutti, diletti figli e figlie. Il dolce mistero del Natale cristiano vi attragga a compiere ciò che il celeste Bambino nascendo ha iniziato; il mistico fulgore della santa Notte si riverberi, foriero di certa speranza e di fondato conforto, negli animi vostri, dell'una e dell'altro più che mai assetati, mentre l'una e l'altro, quali gemme di cielo, invano cerchereste sull'arida terra.

Il dolente coro dei poveri e degli oppressi

Ma il Nostro augurale saluto è rivolto, prima che ad altri, ai poveri, agli oppressi, a coloro che per qualsiasi motivo gemono nelle afflizioni, e la cui vita è quasi condizionata dal respiro di speranza che loro si sa infodere e dalla misura di soccorso che loro si riesce a procurare.

Sono tanti e tanti questi diletti figli! Il dolente coro di preghiere e d'invocazioni d'aiuto, lungi dal segnare quella diminuzione, che i non pochi anni ormai trascorsi dalla fine del conflitto mondiale facevano a buon diritto sperare, perdura e diviene talvolta più intenso per bisogni urgenti e molteplici, levandosi verso di Noi, si può dire, da ogni parte del mondo e straziando l'animo Nostro per quanto esso rivela di angustie e di lacrime. Una triste esperienza Ci ha ormai insegnato che anche quando giunge notizia di miglioramento nelle condizioni generali di un determinato Paese, si deve essere tuttavia preparati

[3] Cfr. *Tit.* 3, 4.

all'annunzio di forse nuove calamità in un altro, con nuove miserie e nuovi bisogni. Per quanto allora possano gravare sul Nostro cuore le pene incessanti di tanti figli, la parola del divino Maestro: *Non turbetur cor vestrum neque formidet ... vado et venio ad vos*[4]. Ci è di valido incitamento a mettere in opera quanto è da Noi per confortare e rimediare.

Vero è che in questo desiderio di provvedere e di soccorrere non siamo soli. Innumerevoli proposte e progetti, che si prefiggono di prevenire le miserie e di apportarvi rimedio, sono formulati quotidianamente da enti pubblici e privati. Molti di essi, che Ci vengono presentati da parte di singoli e di gruppi, senza dubbio denotano il buon volere dei loro autori; tuttavia la loro abbondanza eteroclita e le frequenti contraddizioni, in cui incorrono, manifestano uno stato di generale perplessità.

La salvezza non puo' venire unicamente dalla produzione e dalla organizzazione.

Si direbbe che la umanità di oggi, che ha pur saputo costruire la mirabile e complessa macchina del mondo moderno, soggiogando al suo servizio ingenti forze della natura, si mostri poi netta a dominarne il corso, quasi che il timone le sia sfuggito di mano, e pertanto corra pericolo di essere da quelle travolta e schiacciata. Tale incapacità di controllo dovrebbe da per se suggerire agli uomini, che ne sono vittime, di non attendersi la salvezza unicamente dai tecnici della produzione della organizzazione. L'opera di questi, soltanto se legata e indirizzata a migliorare e rafforzare i veri valori umani, potrà contribuire, e notevolmente, a risolvere i gravi ed estesi problemi che angustiano la terra; ma in nessun caso — oh quanto vorremmo che tutti se ne rendessero conto al di là e al di qua dell'oceano! — varrà a formare un mondo senza miserie.

---

[4] Ioan. 14, 27-28.

Frattanto, in così urgente problema di portare soccorso agli animi in angustie, è necessario che l'umanità sollevi lo sguardo all'azione di Dio, per apprendere costantemente dal suo operare, infinitamente sapiente ed efficace, il modo di aiutare e redimere gli uomini dai loro mali. Ora precisamente il mistero natalizio getta su ciò una luce meravigliosa. In che cosa infatti consiste la sostanza di questo ineffabile mistero, se non nell'opera di Dio intrapresa e via via condotta a termine in soccorso della sua creatura, per risollevarla dal profondo della più grave e generale miseria in cui era caduta: la miseria del peccato e l'allontanamento dal sommo Bene?

Due concetti fondamentali dell'opera di Dio.

Guardate con umile e illuminante contemplazione come Dio conduce la sua opera salvatrice. Due concetti fondamentali, quasi due canoni, dettati dalla infinita sua sapienza, reggono e guidano l'esecuzione del suo disegno di redenzione, imprimendole l'inconfondibile carattere dell'armonia e dell'efficacia, che è proprio dello stile divino.

Alieno anzitutto dal turbare l'ordinamento preesistente da Lui stabilito nella creazione, Iddio mantiene saldo tutto il vigore di quelle leggi generali che governano il mondo e la natura dell'uomo, anche se infirmata dalle contratte debolezze. In quell'ordinamento, costituito anch'esso a salute della creatura, Egli nulla sconvolge e ritira, ma inserisce un nuovo elemento, destinato a integrarlo e superarlo: la Grazia, per il cui lume soprannaturale la creatura potrà meglio conoscerlo, per la cui forza sovrumana potrà meglio osservarlo.

In secondo luogo, per rendere efficace l'ordinamento generale in ogni singolo caso concreto, che non è mai identico con altri, Iddio stabilisce con gli uomini un contatto personale ed immediato, e l'attua nel mistero dell'Incarnazione, per cui la seconda Persona della Trinità Santissima si fa uomo tra gli uomini, gettando così quasi un ponte

sopra la infinita distanza che corre fra la Maestà soccorrevole e la creatura indigente, e concordando mutuamente l'immutabile efficacia della legge generale con le esigenze proprie dei singoli.

Chi contempla questa ineffabile armonia dell'azione divina, che di Dio impegna la sapienza, l'onnipotenza e l'amore, non può non esclamare con assoluta fiducia: *O Rex gentium ... qui facis utraque unum: veni et salva hominem* [5]. non può non additarla quale modello, quando si tratti d'impostare, sopra un piano terreno, un'azione di soccorso alle umane miserie.

Due false vie.

Si direbbe pur troppo che la umanità moderna non è più capace, specialmente nel caso di miserie assai estese, di attuare questa dualità nella unità, questo necessario adattamento dell'ordinamento generale alle condizioni concrete e sempre diverse, non solo dei singoli individui, ma anche dei popoli che si vogliono soccorrere. O si assegna la salvezza a qualche ordinamento rigorosamente uniforme ed inflessibile, abbracciante tutto il mondo, ad un sistema che dovrebbe agire con la sicurezza di una esperimentata medicina, ad una nuova formula sociale redatta in freddi articoli teorici; ovvero, respingendo tali ricette generali, la si affida alle forze spontanee dell'istinto vitale e, nella migliore ipotesi, agl'impulsi affettivi degl'individui e dei popoli, senza curarsi se poi ne derivi lo sconvolgimento dell'ordine esistente, e quantunque sia chiaro che la salvezza non può nascere dal caos. Ambedue queste vie sono false, e tanto meno rispecchiano la sapienza di Dio, primo ed esemplare soccorritore della miseria. Attendere la salute da rigide formule, materialmente applicate all'ordine sociale, è superstizione, perchè attribui-

---

[5] *Brev. Rom.* Antif. a. Nativ. 22 dec.

sce ad esso un potere quasi prodigioso che non possono avere; mentre il riporre la speranza esclusivamente sulle forze creatrici della azione vitale di ogni singolo individuo, è contrario ai disegni di Dio, che è il Signore dell'ordine.

Sull'una e sull'altra deformazione desideriamo di attirare l'attenzione di coloro che si offrono a soccorritori dei popoli; ma particolarmente sulla superstizione, secondo la quale si terrebbe per certo che la salvezza debba scaturire dall'organizzazione di uomini e di cose in una stretta unità capace del più alto potere produttivo.

Se si riesce — essi pensano — a coordinare le forze degli uomini e le disponibilità della natura in un solo complesso organico, proteso ad assicurare la massima e sempre crescente capacità di produzione, mediante una organizzazione studiata e mandata ad effetto con le cure più minuziose nelle grandi linee come nei minimi particolari, ne scaturirà ogni sorta di beni desiderabili: l'agiatezza, la sicurezza dei singoli, la pace.

La vita sociale non può costruirsi a guisa di una gigantesca macchina industriale.

Si sa ove è da ricercare il tecnicismo nel pensiero sociale: nelle gigantesche imprese della industria moderna. Non abbiamo qui l'intenzione di pronunziare un giudizio sulla necessità, la utilità e gl'inconvenienti di simili forme della produzione. Senza dubbio esse sono attuazioni maravigliose della potenza inventiva e costruttiva dello spirito umano; a buon diritto vengono additate all'ammirazione del mondo queste intraprese, che, secondo norme maturamente riflettute, riescono, nella fabbricazione e nell'amministrazione, a coordinare e a conglobare l'azione degli uomini e delle cose; nessun dubbio egualmente che il loro solido ordine e non di rado la bellezza tutta nuova e propria delle loro forme esterne siano motivo di legittimo orgoglio alla presente età. Ciò che invece dobbiamo

negare è che esse possano e debbano valere come modello generale per la conformazione e l'ordinamento della moderna vita sociale.

E' innanzi tutto un chiaro principio di saggezza che ogni progresso è veramente tale, se sa aggiungere nuove conquiste alle antiche, nuovi beni a quelli acquisiti nel passato, in una parola, se sa far tesoro dell'esperienza. Ora la storia insegna che altre forme della economia nazionale hanno sempre avuto un positivo influsso su tutta la vita sociale; influsso di cui si sono avvantaggiate sia le istituzioni essenziali, come la famiglia, lo Stato, la proprietà privata, sia quelle costituitesi in forza di libera associazione. Indichiamo ad esempio gl'indiscutibili vantaggi averatisi là ove predomina l'impresa agricola o artigiana.

Senza dubbio anche la moderna impresa industriale ha avuto benefici effetti; ma il problema, che oggi si presenta, è questo: Sarà egualmente valido ad esercitare un felice influsso sulla vita sociale in genere, e su quelle tre istituzioni fondamentali in specie, un mondo che non riconosca se non la forma economica di un enorme organismo produttivo? Dobbiamo rispondere che il carattere impersonale di un tale mondo contrasta con la tendenza de ltutto personale di quelle istituzioni, che il Creatore ha date alla umana società. Infatti il matrimonio e la famiglia, lo Stato, la proprietà privata, tendono per natura loro a formare e a sviluppare l'uomo come persona, a proteggerlo e a renderlo capace di contribuire, con la sua volontaria collaborazione e personale responsabilità, al mantenimento e allo sviluppo, altresì personale, della vita sociale. La sapienza creatrice di Dio resta dunque estranea a quel sistema di unità impersonale, che attenta alla persona umana, fonte e scopo della vita sociale, immagine di Dio nel suo più intimo essere.

La « spersonalizzazione » dell'uomo moderno.

Pur troppo non è il caso al presente di ipotesi e di previsioni, poichè è già in atto questa triste realtà: là ove il demone della organizzazione invade e tiranneggia lo spirito umano, si svelano subito i segni del falso e anormale orientamento dello sviluppo sociale. — In non pochi Paesi lo Stato moderno va divenendo una gigantesca macchina amministrativa. Esso stende la sua mano su quasi tutta la vita: l'intiera scala dei settori politico, economico, sociale, intellettuale, fino alla nascita e alla morte, vuol farsi materia della sua amministrazione. Nessuna meraviglia quindi se in questo clima dell'impersonale, che tutta la vita tende a penetrare ed avvolgere, il senso del bene comune si attutisce nelle coscienze dei singoli, e lo Stato perde sempre più il primordiale carattere di una comunità morale dei cittadini.

In tal guisa si rivela l'origine e il punto di partenza della corrente, che travolge in stato di angoscia l'uomo moderno: la sua « spersonalizzazione ». Gli si è tolto in larga misura il suo volto e il suo nome; in molte delle più importanti attività della vita è stato ridotto a puro oggetto della società, poichè questa, alla sua volta, viene trasformata in sistema impersonale, in una fredda organizzazione di forze.

Effetti del molteplice disconoscimento della persona umana.

Chi nutrisse ancora dubbi su questo stato di cose, volga lo sguardo al popoloso mondo della miseria, e chieda alle tanto svariate categorie d'indigenti quali risposte suole dar loro la società, avviata com'è verso il disconoscimento della persona. Si chieda all'indigente comune, privo di ogni risorsa, non certo raro ad incontrarsi nelle città, come nei borghi e nelle campagne; si chieda al padre

di famiglia bisognoso, cliente assiduo dell'Ufficio Assistenza sociale e i cui figli non possono attendere lontane e vaghe scadenze di una età d'oro sempre da venire. Si chieda pure a tutto un popolo dal livello di vita inferiore o assai basso, che, prendendo posto nella famiglia delle nazioni al lato di fratelli, che vivono nella sufficienza o anche nell'abbondanza, attende invano da una Conferenza internazionale all'altra un miglioramento stabile della sua sorte. Qual'è la risposta che spesso dà la società odierna anche al disoccupato, il quale si presenta agli sportelli dell'Ufficio del lavoro, disposto forse, per abitudine, a ricevere una nuova delusione, ma non rassegnato all'immeritato destino di stimarsi un essere inutile? E quale è quella che vien data ad un popolo, il quale, per quanto faccia e si dibatta, non riesce ad affrancarsi dalla morsa atrofizzante della disoccupazione in massa?

A tutti questi già da lungo tempo si ripete incessantemente che il loro caso non può essere trattato come personale e individuale; che la soluzione deve essere trovata in un ordinamento da stabilirsi, in un sistema che tutto abbraccerà e che, senza pregiudizio essenziale alla libertà, condurrà uomini e cose ad una più unita e crescente forza di azione, valendosi di un sempre più profondo sfruttamento del progresso tecnico. Quando sarà attuato tale sistema, scaturirà — si afferma — automaticamente la salvezza per tutti: un tenore di vita in costante aumento e il pieno impiego in ogni dove.

Lontani dal credere che il persistente rimando alla futura potente organizzazione di uomini e di cose sia un misero diversivo escogitato da chi non vuole soccorrere; stimando anzi che esso sia una ferma e sincera promessa, atta a comunicare la fiducia; non si vede tuttavia su quali seri fondamenti questa possa appoggiarsi, dal momento che le esperienze fatte finora inducono piuttosto allo scetticismo verso il prescelto sistema. Questo scetticismo è peraltro giustificato da una sorta di circolo chiuso, nel quale

il fine prefisso e il metodo adottato si rincorrono senza mai raggiungersi e accordarsi: infatti là ove si vuole assicurare il pieno impiego con un continuo crescendo del tenore di vita, si ha motivo di chiedersi con ansia fin dove potrà aumentare senza provocare una catastrofe, e soprattutto senza portare disoccupazione in massa. Sembra quindi che si debba tendere a conseguire il più alto possibile grado d'impiego, ma cercando al tempo stesso di mettere al sicuro la sua stabilità.

Nessuna fiducia può dunque illuminare un simile panorama dominato dallo spettro di quella insolubile contraddizione, nè mai si evaderà dalla sua spirale, se si perduri a contare sull'unico elemento dell'altissima produttività. Occorre non più considerare i concetti di tenore di vita e d'impiego della mano d'opera come fattori puramente quantitativi, ma piuttosto come valori umani nel pieno senso della parola.

Chi pertanto vuole arrecare soccorso ai bisogni degli individui e dei popoli non può attendere la salvezza da un sistema impersonale di uomini e di cose, anche se fortemente sviluppato sotto l'aspetto tecnico. Ogni disegno o programma deve essere ispirato dal principio che l'uomo, come soggetto, custode e promotore dei valori umani, è al di sopra delle cose, anche al di sopra delle applicazioni del progresso tecnico, e che occorre soprattutto preservare da una malsana « spersonalizzazione » le forme fondamentali dell'ordine sociale, che abbiamo or ora menzionate, e utilizzarle per creare e sviluppare le relazioni umane. Se le forze sociali saranno dirette a questo scopo, non solo adempiranno una loro naturale funzione, ma arrecheranno un potente contributo al soddisfacimento delle presenti necessità, perchè ad esse spetta la missione di promuovere la piena solidarietà reciproca degli uomini e dei popoli.

La solidarietà' reciproca degli uomini e dei popoli.

Sulla base di questa solidarietà Noi invitiamo ad edificare la società, e non su vani e instabili sistemi. Essa richiede che spariscano le sproporzioni stridenti ed irritanti nel tenore di vita dei diversi gruppi di un popolo. Per questo urgente scopo, alla esterna costrizione si preferisca l'azione efficace della coscienza, la quale saprà imporre i limiti alle spese di lusso, e parimenti indurrà i meno abbienti a pensare innanzi tutto al necessario e all'utile, e poi a risparmiare, se ve ne è, il resto.

La solidarietà degli uomini fra di loro esige, non solo in nome del sentimento fraterno, ma della stessa convenienza reciproca, che si utilizzino tutte le possibilità per conservare i posti di lavoro esistenti e per crearne nuovi. Perciò coloro, che sono capaci d'investire capitali, considerino, in vista del bene comune, se essi possano conciliare con la loro coscienza di non fare, nei limiti delle possibilità economiche, nelle proporzioni e al momento opportuno, simili investimenti e di ritrarsi con vana cautela in disparte. Dall'altro lato agiscono contro coscienza coloro che, sfruttando egoisticamente le proprie occupazioni, sono causa che altri non riescano a trovare lavoro e divengano disoccupati. Dove poi la iniziativa privata resta inoperosa o sia insufficiente, i pubblici poteri sono obbligati a procurare, nella maggior misura possibile, posti di lavoro, intraprendendo opere di utilità generale, e a facilitare col consiglio e con altri aiuti l'assunzione al lavoro per coloro che lo cercano.

Ma il Nostro invitio a rendere fattivo il sentimento e l'obbligo della salidarietà si estende altresì ai popoli come tali: che ogni popolo, in ciò che concerne il tenore di vita e l'assunzione al lavoro, sviluppi le sue possibilità e contribuisca al progresso corrispondente di altri popoli meno dotati. Sebbene l'attuazione anche più perfetta della solidarietà internazionale difficilmente possa conseguire

la eguaglianza assoluta dei popoli, tuttavia urge che sia praticata almeno in misura da modificare sensibilmente la condizione odierna, la quale è ben lontana dal rappresentare un'armonica proporzione. In altri termini, la solidarietà dei popoli esige la cessazione delle ingenti disproporzioni nel tenore di vita, e con ciò negli investimenti e nel grado di produttività del lavoro umano.

Un simile risultato però non si otterrà mediante un ordinamento meccanico. La società umana non è una macchina, e non si deve rendere tale, nemmeno nel campo economico. Al contrario, si deve far leva incessantemente sull'apporto della persona umana e della individualità dei popoli, come sul fulcro naturale e primordiale, dal quale si dovrà sempre partire per tendere al fine della pubblica economia, vale a dire per assicurare il permanente soddisfacimento in beni e servizii materiali, diretti alla loro volta all'incremento delle condizioni morali, culturali e religiose. Quindi la solidarietà e le desiderate migliori proporzioni di vita e di lavoro dovrebbero effettuarsi nelle varie regioni, anche se relativamente grandi, ove la natura e lo sviluppo storico dei popoli interessati più facilmente possono offrire per ciò una base comune.

Le sofferenze di coscienza nella società' odierna.

Le difficoltà economiche non sono tuttavia le sole, di cui l'uomo soffre nella società odierna. Spesso in connessione con esse sorgono le difficoltà di coscienza, soprattutto per il cristiano, sollecito di vivere secondo i dettami della legge naturale e divina. Quella coscienza, alla quale dovrebbe confidarsi in massima parte il risanamento e la salvezza, viene così condannata dai sostenitori della concezione impersonale della società a intime torture. E' forse questa l'estrema distanza che l'opera soccorritrice dell'uomo raggiunge nel suo allontanamento dal divino modello.

La società moderna, infatti, che tutto vuole prevedere

e organizzare, viene in conflitto, a causa della sua concezione meccanica, con ciò che vive e che perciò non può sottostare a calcoli quantitativi, e più precisamente con quei diritti che l'uomo esercita secondo natura con la sua sola responsabilità personale, vale a dire come autore di nuove vite, di cui resta pur sempre il principale tutore. Tali intimi conflitti tra sistema e coscienza sono quindi velati dai nomi: questione delle nascite e problemi dell'emigrazione.

Questione delle nascite e problema dell'emigrazione.

Quando gli sposi intendono di restare fedeli alle leggi intangibili della vita stabilite dal Creatore, o quando per salvaguardare questa fedeltà cercano di svincolarsi dalle strettezze che li serrano nella loro patria, e non trovano altro rimedio che la emigrazione — altre volte suggerito dalla brama di guadagno, oggi spesso imposto dalla miseria —, eccoli urtarsi, come contro una legge inesorabile, ai provvedimenti della società organizzata, al nudo calcolo che ha già determinato quante persone in determinate circostanze un Paese può e deve nutrire, al presente o in avvenire. E sulla via dei calcoli preventivi si tenta di meccanizzare anche le coscienze: ed ecco le pubbliche ordinanze per il controllo delle nascite, la pressione dell'apparato amministrativo della cosiddetta sicurezza sociale, e l'influsso esercitato sulla opinione pubblica nello stesso senso, e finalmente il diritto naturale della persona di non essere impedita nella emigrazione o immigrazione, non riconosciuto o praticamente annullato col pretesto di un bene comune falsamente inteso o falsamente applicato, ma che provvedimenti legislativi o amministrativi sanciscono e rendono valevole.

Questi esempi son sufficienti a dimostrare come la organizzazione ispirata dal freddo calcolo, nel tentativo di comprimere la vita tra le anguste cornici di fisse tabel-

le, quasi fosse un fenomeno statico, diviene negazione o offesa della vita stessa e del suo carattere essenziale che è il dinamismo incessante, ad essa comunicato dalla natura e manifesto nella scala variatissima delle circostanze individuali. Le conseguenze ne sono ben gravi. Numerose lettere, che Ci pervengono, rivelano l'afflizione di degni e bravi cristiani, la cui coscienza è tormentata dalla rigida incomprensione di una società inflessibile nei suoi ordinamenti, che come una macchina si muove secondo i calcoli, ma senza pietà comprime e passa sopra i problemi, che personalmente e profondamente li toccano nella loro vita morale.

Non saremo certamente Noi a negare che questa o quella regione sia al presente gravata da una relativa superpopolazione. Ma voler trarsi d'imbarazzo con la formula che il numero degli uomini deve essere regolato secondo la economia pubblica, equivale a sovvertire l'ordine della natura e tutto il mondo psicologico e morale ad essa legato. Quale errore sarebbe il riversare sulle leggi naturali la colpa delle presenti angustie, mentre è manifesto che queste derivano dalla manchevole solidarietà degli uomini e dei popoli fra di loro!

Oppressioni e persecuzioni.

Le coscienze soffrono oggigiorno anche altre oppressioni. Così là dove s'impongono ai genitori, contro le loro convinzioni e la loro volontà, gli educatori dei loro figli; o quando si fa dipendere l'accesso al lavoro o al luogo del lavoro dall'appartenenza a determinati partiti o ad organizzazioni che hanno origine dal mercato di lavoro. Tali discriminazioni sono sintomo di una inesatta idea della funzione propria delle organizzazioni sindacali e del loro fine proprio, la tutela cioè degl'interessi dell'operaio salariato nel seno della odierna società, divenuta sempre più anonima e collettivista. Qual è infatti lo scopo essen-

ziale dei sindacati, se non la pratica affermazione che l'uomo è il soggetto, non l'oggetto delle relazioni sociali; se non il far scudo all'individuo di fronte alla irresponsabilità collettiva di anonimi proprietari; se non il rappresentare la persona del lavoratore dinanzi a chi è portato considerarlo soltanto come forza produttiva con determinato prezzo? Come potrebbero quindi essi trovar normale che la difesa dei diritti personali del lavoratore sia sempre più nelle mani di una collettività anonima, che opera mediante gigantesche organizzazioni di natura monopolistica? Il lavoratore, leso così nei suoi diritti personali, dovrà provare come particolarmente penosa l'oppressione della sua libertà e della sua coscienza, preso com'è nelle ruote di una immane macchina sociale.

Chi trovasse infondata questa Nostra sollecitudine per la vera libertà, nel riferirCi, come facciamo, a quella parte del mondo che suol chiamarsi « mondo libero », dovrebbe considerare che anche là, prima la guerra propriamente detta, poi la guerra « fredda », hanno spinto forzatamente i rapporti sociali in una direzione che inevitabilmente decurta l'esercizio della libertà medesima, mentre in un'altra parte del mondo questa tendenza si è sviluppata pienamente fino alle ultime sue conseguenze.

In vaste regioni, ove il peso dell'assoluto potere piega anime e corpi, la Chiesa è la prima a soffrirne acuta angoscia. I suoi figli sono vittime di una permanente persecuzione, diretta o indiretta, ora aperta e ora subdola. Antiche cristianità o comunità, note per l'ardore della loro fede, per la gloria dei loro Santi e delle loro Sante, per lo splendore delle loro opere di scienza teologica e di arte cristiana, e soprattutto per la diffusione della carità e della civiltà in mezzo al popolo, si vedono vicine alla rovina della loro esterna grandezza. Giovani cristianità, — vigna del Signore ricca di promesse, irrigata dal sudore e dal sangue di nuovi apostoli, — sostenute dalle preghiere e dai sacrifici di tutto il mondo cattolico, sono state

subitamente battute dal medesimo uragano, che schianta senza pietà al suo passaggio l'annosa quercia e il tenero virgulto.

Che resterà di queste cristianità, antiche e giovani, quando verrà la « fine delle tribolazioni », che Noi incessantemente imploriamo? E' il segreto imperscrutabile di un Dio sempre buono. Intanto il libro della vita registra dappertutto in quel misero mondo le gesta di intima forza d'animo, gl'innumerevoli eroismi destati dallo Spirito Santo per la difesa del Regno di Dio, del nome di Gesù, unica salvezza, e dell'onore della sua Santissima Madre. I cristiani perseguitati sanno che questi beni supremi possono esigere, e spesso di fatto esigono, amare rinunzie ed anche il sacrificio della vita.

Noi non idealizziamo. Vi saranno oggi, come sempre, durante le persecuzioni, casi, non di rado comprensibili, sebbene non giustificabili, di debolezza e di capitolazione; casi anche di tradimento. Tuttavia le informazioni che vengono diffuse per una buona parte non dicono il vero che a metà, quand'anche non lo deformano o non lo falsano completamente. In tal guisa, con la cospirazione del silenzio e l'alterazione dei fatti, si sottrae alla conoscenza del pubblico la dura lotta che Vescovi, sacerdoti e laici debbono sostenere per la difesa della fede cattolica.

Le sofferenze dei poveri.

Ed ora il Nostro pensiero si volge con particolare e affettuosa sollecitudine all'esercito dolorante dei poveri sparsi nel mondo; poveri noti o sconosciuti, in paesi civili o in regioni non ancora rigenerate dalla cultura cristiana o semplicemente umana.

Passano dinanzi agli occhi dello spirito le famiglie, sulle quali incombe, come spettro minaccioso, il pericolo dell'inaridirsi della fonte di ogni guadagno col repentino cessare del lavoro; per altre, a questa precarietà della

mercede si aggiunge la insufficienza di essa, tale che non consente loro di acquistare un conveniente vestito, e nemmeno il vitto necessario per non ammalare. La condizione peggiora, quando esse sono costrette ad abitare in poche stanze senza mobilia e del tutto prive di quelle modeste comodità che rendono meno stentata la vita. Se poi la stanza è una sola e deve servire a cinque, sette, dieci persone, ognuno può immaginarne il disagio! E che dire di quelle famiglie, che hanno un qualche lavoro, ma non una casa, e vivono in baracche posticcie, in tane che non si assegnerebbero neanche alle bestie?

Amara è altresì la miseria di coloro che, rimasti pressochè spogli di ogni loro reddito per la costante e quasi cronica svalutazione della moneta, sono caduti nella più grama indigenza, spesso dopo una vita di parsimonia e di faticoso lavoro, ora costretta a concludersi nel rossore del mendicare.

Ma lo spettacolo più desolante si presenta allo sguardo, quando si tratta di famiglie, alle quali manca tutto. Famiglie in « miseria nera » : il babbo non lavora; la mamma vede languire i suoi bambini nell'assoluta impossibilità di soccorrerli; ogni giorno manca il pane, ogni giorno manca di che ricoprirsi, e guai a tutti quando la malattia viene ad annidarsi in quella caverna trasformata in abitazione umana.

Mentre il Nostro pensiero va a queste visioni di povertà e di miseria, il Nostro cuore si riempie di ansia ed è oppresso — possiamo dirlo — da una tristezza mortale. Noi pensiamo alle conseguenze della povertà, alle conseguenze specialmente della miseria.

Per alcune famiglie è un morire di tutti i giorni e di tutte le ore; un morire, particolarmente per i genitori, moltiplicato per il numero delle persone care che vedono soffrire e languire. Intanto le malattie si aggravano, perchè mancano i mezzi atti a prevenirle. Si aggiunga l'infiacchimento e la conseguente inferiorità fisica di intere ge-

nerazioni, la diseducazione civile di larghi ceti della popolazione, il malcostume di tante povere figliuole, spinte al fondo dell'abisso, perchè hanno creduto di trovare così l'unica via di uscita dalla loro vergognosa indigenza. Non è inoltre raro il caso di miseria che induce al delitto. Chi pratica, per debito di carità, le carceri, continua ad affermare che non pochi uomini, dal fondo onesto, sono finiti in prigione, perchè la estrema inopia li aveva spinti a qualche atto inconsulto.

Gesu' e i poveri.

Considerando tutto ciò, sorge la domanda: che cosa ha insegnato agli uomini l'esempio di Cristo? in qual modo si comportò Gesù, durante il suo soggiorno terreno, verso la povertà e le miserie? Certamente la sua missione di Redentore fu di liberare gli uomini dalla schiavitù del peccato, somma miseria. Tuttavia la magnanimità del suo cuore sensibilissimo non poteva fargli chiudere gli occhi su dolori e i doloranti, in mezzo ai quali aveva scelto di vivere. Figlio di Dio e araldo del celeste suo Regno, stimò delizia a chinarsi commosso sulle piaghe della umana carne e sui cenci della povertà. Nè si tenne soddisfatto di proclamare la legge della giustizia e della carità, né di condannare con roventi anatemi i duri, i disumani, gli egoisti, nè di ammonire che la sentenza definitiva del giudizio ultimo prenderà norma ed espressione dall'esercizio della carità, come prova dell'amore di Dio; ma di persona si prodigò ad aiutare, a guarire, a nutrire.

Certo Egli non chiese se e fino a qual punto la miseria, che aveva dinanzi, ricadeva a difetto o a mancanza dell'ordinamento politico ed economico del suo tempo. Non però quasi che ciò fosse a lui indifferente. Al contrario, Egli è il Signore del mondo e del suo ordine. Ma come personale fu la sua azione di Salvatore, così volle andare incontro alle altre miserie col suo amore operante da per-

sona a persona. L'esempio di Gesù è oggi, come sempre, uno stretto dovere per tutti.

Il soccorso delle miserie.

Noi stessi negli anni così ardui del Nostro Pontificato, abbiamo voluto che quanto affluiva a Noi da varie parti del mondo per la carità dei fedeli più facoltosi, si riservasse con flusso costante a soccorrere i Nostri figli più poveri e abbandonati. Abbiamo voluto essere accanto ai profughi e aiutarli a tornare alle loro case; abbiamo cercato gli orfani per assicurare loro un tetto, un pane, un'altra mamma. Ci siamo studiati di raggiungere i carcerati, i malati, i prigionieri di guerra trattenuti ancora lontani dalle loro terre, le vittime delle terribili inondazioni.

Pur troppo ogni volta abbiamo dovuto notare con sommo dolore che i Nostri sforzi erano e sono inadeguati alla gravità e alla moltitudine dei bisogni. Per questo vorremmo che un più intenso e, per così dire, moltiplicato amore verso i poveri susciti come un fiume di soccorso, santamente impetuoso, il quale penetri ovunque è un vecchio abbandonato, un malato indigente, un bambino che soffre, una madre che si strugge di non poter far nulla per lui.

Diletti figli, poveri e miseri di tutta la terra! Noi preghiamo Gesù che vi faccia sentire quanto siamo vicini a voi con la Nostra ansia paterna, piena di angoscia e di trepidazione. Sa il Signore come Noi vorremmo avere la onnipresenza e la onnipotenza di Lui per entrare in ciascuna delle vostre dimore a portarvi aiuto e conforto, pane e lavoro, serenità e pace. Vorremmo esservi daccanto, mentre siete oppressi dalla stanchezza nei campi e nelle officine, mentre siete desolati per le malattie che vi affliggono o straziati dai morsi della fame.

Non potremmo infine omettere di osservare che la migliore organizzazione caritativa non basterebbe da sè sola

all'assistenza degli uomini in miseria. Occorre aggiungere necessariamente l'azione personale, piena di premure, sollecita a superare le distanze fra il bisognoso e il soccorritore, e che si appressa all'indigente, perchè è fratello di Cristo e anche fratello nostro.

La grande tentazione di un'epoca che si dice sociale, nella quale — oltre la Chiesa — lo Stato, i Comuni e gli altri Enti pubblici si dedicano a tanti problemi sociali, è che le persone, anche credenti, quando il povero batte alla loro porta, lo rinviino semplicemente all'Opera, all'Ufficio, alla organizzazione, stimando che il loro dovere personale sia già sufficientemente adempiuto con contributi prestati a quelle istituzioni mediante il pagamento di imposte o doni volontari.

Senza dubbio il bisognoso riceverà allora il vostro aiuto per quell'altra via. Ma spesso egli conta anche su voi stessi, almeno sopra una vostra parola di bontà e di conforto. La vostra carità deve rassomigliare a quella di Dio, che viene in persona a portare il soccorso. E' questo il contenuto del messaggio di Betlemme.

Finalmente gli Uffici non possono sempre accordare la loro assistenza in una maniera così individuale, come sarebbe necessario: perciò l'istituzione caritatevole ha bisogno, come indispensabile complemento, di ausiliari volontari.

Esortazione.

Tutto ciò C'incoraggia ad invocare la vostra collaborazione personale. Gl'indigenti, coloro che la vita ha duramente ridotti a mal termine, gl'infelici di ogni sorta l'attendono. Per quanto dipende da voi, fate che niuno debba dire mestamente, come già l'uomo del Vangelo infermo da trentotto anni: « Signore, non ho nessuno »![6]

[6] Io., 5, 7.

Con l'augurio che il genuino amore cristiano, nutrito da una viva e profonda fede cattolica, mitighi le sofferenze materiali e spirituali e vinca la inimicizia dei cuori, impartiamo con affetto a tutti voi, diletti figli e figlie, che Ci ascoltate, e a coloro che vi sono vicini nella fede in un Dio vero e personale, come anche alle vostre famiglie e a tutte le persone e le cose che vi sono care, la Nostra Apostolica Benedizione.

4 - SS. D. N. Pius Pp. XII

De ratione « sport » et educationis physicae quoad religionem et regulam morum, iis qui interfuerunt Conventui de arte gymnica ac de lusoriis corporis exercitationibus, seu « sport », ex tota Italia Romae habito*.

(*A. A. S.* xxxxv [23 sept. 1952] p. 868)

Di gran cuore vi diamo il benvenuto, illustri Signori, da un medesimo nobile ideale convocati nella Città eterna, ed oggi da uno stesso filiale sentimento guidati alla Nostra presenza per recarCi il vostro omaggio e in pari tempo per rinnovare in Noi l'alto godimento che sempre proviamo nell'intrattenerCi in mezzo ad elette schiere di specialisti in tutti i rami del sapere, che hanno per oggetto l'« uomo ».

Il vostro Congresso scientifico nazionale, dedicato alle attività ginnico-sportive, risponde senza dubbio ad una necessità del tempo presente, opportunamente rilevata dalla sensibilità della vostra coscienza, la quale ben sa ciò che lo sport e la ginnastica significano specialmente per un popolo moderno: quanto la loro pratica sia diffusa in ogni ceto, quanto vivo sia l'interesse che essi suscitano dap-

* Habita die 8 Novembris mensis a. 1952.

pertutto, quanto importanti e molteplici i riflessi che ne promanano sia alle persone, sia alla società. Basta accennare alle svariatissime forme, che l'esercizio dello sport abbraccia nella sua vasta estensione: ginnastica da camera, ginnastica scolastica, esercizi a corpo libero, esercizi agli attrezzi, corsa, salto, arrampicate, ginnastica ritmica, marcia, equitazione, sci ed altri sport invernali, nuoto, canottaggio, scherma, lotta, pugilato e molte altre ancora, tra cui quelle tanto popolari del calcio e del ciclismo. L'interesse con cui è coltivata e seguita tanto intensa attività è dimostrato dalla stampa. Non vi è più, si può dire, alcun giornale che non abbia la sua pagina sportiva, mentre non pochi sono i fogli destinati esclusivamente a questo argomento, senza parlare delle frequenti radio-trasmissioni che, informano il pubblico sugli avvenimenti sportivi. Inoltre lo sport e la ginnastica non sono soltanto praticati individualmente; vi sono altresì apposite associazioni, gare e feste, talune locali, altre a carattere nazionale o internazionale, e finalmente i risorti Giuochi Olimpici, le cui vicende sono attese con viva ansia dal mondo intero.

Qual fine perseguono gli uomini con una così ampia e diffusa attività? L'uso, lo sviluppo, il dominio — mediante l'uomo e al servizio dell'uomo — delle energie racchiuse nel corpo; la gioia che da questo potere e fare deriva, non dissimile da quella che prova l'artista, quando adopera, dominando, il suo istrumento.

Che cosa ha voluto il vostro Congresso? Investigare e mettere in evidenza le leggi, a cui lo sport e la ginnastica debbono conformarsi, affinchè conseguano il loro scopo; leggi che vanno desunte dall'anatomia, dalla fisiologia e dalla psicologia, secondo le più recenti conquiste della biologia, della medicina e della psicologia, come il vostro programma ampiamente dimostra.

Ma voi avete desiderato altresì che Noi aggiungessimo una parola sopra i problemi religiosi e morali deri-

vanti dall'attività ginnico-sportiva, e indicassimo le norme atte a regolare una così importante materia.

Avvertenza preliminare

Qui, come in altri casi, per procedere verso chiare e sicure deduzioni, deve porsi a fondamento il seguente principio: tutto ciò che serve al conseguimento di un fine determinato, deve trarre la regola e la misura dal fine stesso. Ora lo sport e la ginnastica hanno, come fine prossimo di educare, sviluppare e fortificare il corpo dal lato statico e dinamico; come fine più remoto, l'utilizzazione, da parte dell'anima, del corpo così preparato per lo sviluppo della vita interiore od esteriore della persona; come fine anche più profondo, di contribuire alla sua perfezione; da ultimo, come fine supremo dell'uomo in generale e comune ad ogni forma di attività umana, avvicinare l'uomo a Dio.

Stabilite così le finalità dello sport e della ginnastica, ne consegue che si deve in essi approvare tutto ciò che giova al conseguimento degli scopi indicati, naturalmente nel posto che a loro conviene; si ha invece da respingere quanto non conduce a quegli scopi o da essi distoglie o esce dal luogo a loro assegnato.

Volendo ora discendere alle applicazioni concrete dei principi enunciati, stimiamo opportuno di considerare separatamente i principali fattori che intervengono nelle attività ginnico-sportive, e che si possono paragonare, come già abbiamo accennato, e nonostante le numerose differenze, a quelli che concorrono nell'esercizio dell'arte. In questo si deve distinguere l'istrumento, l'artista, l'utilizzazione dell'istrumento. Nella ginnastica e nello sport l'istrumento è il corpo vivente; l'artista è l'anima, che forma col corpo una unità di natura; l'azione è l'esercizio della ginnastica e dello sport. Consideriamoli dunque sotto l'aspetto religioso e morale, e vediamo quali insegna-

menti se ne possono trarre per il corpo, per l'anima e per la loro attività nel campo ginnico-sportivo.

Il corpo

Ciò che è il corpo umano, la sua struttura e la sua forma, i suoi membri e le sue funzioni, i suoi istinti e le sue energie, è luminosamente insegnato dalle scienze più diverse: l'anatomia, la fisiologia, la psicologia e l'estetica, per non menzionare che le più importanti. Queste scienze ci sono ogni giorno più larghe di nuove cognizioni e ci conducono di maraviglia in maraviglia, mostrandoci la stupenda struttura del corpo e l'armonia delle sue parti anche minime, la immanente teleologia, che manifesta al tempo stesso la rigidezza delle tendenze e la estesissima capacità di adattamento; scoprendoci centri di energia statica accanto all'impulso dinamico di mozione e di impeto verso l'azione; svelandoci meccanismi, se così può dirsi, di una finezza, di una sensibilità, ma anche di una potenzialità e di una resistenza, quali non si riscontrano in nessuno dei più moderni apparecchi di precisione. Per ciò che riguarda l'estetica, i genî artistici di tutti i tempi, nella pittura e nella scultura, benchè siano riusciti ad avvicinarsi superbamente al modello hanno essi stessi riconosciuto l'inesprimibile fascino di bellezza e di vitalità che la natura ha elargito al corpo umano.

Il pensiero religioso e morale riconosce ed accetta tutto ciò. Ma va ben più innanzi: insegnando a ricollegarlo alla sua prima origine, gli attribuisce un carattere sacro, di cui le scienze naturali e l'arte non hanno per se stesse alcuna idea. Il Re dell'universo, a degna corona della creazione, formò, in una maniera o nell'altra, dal limo della terra l'opera maravigliosa del corpo umano e gli spirò in volto un soffio di vita, che fece del corpo l'abitazione e lo strumento dell'anima, val quanto dire, innalzò con esso la materia al servizio immediato dello

spirito, e con ciò accostò ed unì in una sintesi, difficilmente esplorabile dalla nostra mente, il mondo spirituale a quello materiale, non solo con un legame puramente esteriore, ma nella unità della natura umana. Così innalzato all'onore di essere abitazione dello spirito, il corpo umano era pronto a ricevere la dignità di tempio stesso di Dio, con quelle prerogative, anzi anche superiori, che spettano ad un edifizio a Lui consacrato. Infatti, secondo la espressa parola dell'Apostolo, il corpo appartiene al Signore, i corpi sono « membra di Cristo ». « Non sapete voi — egli esclama — che le vostre membra sono tempio dello Spirito, il quale è in voi, che vi è portato da Dio, e che non appartenete a voi stessi? ... Glorificate e portate Dio nel vostro corpo »[1].

È ben vero che la sua presente condizione di corpo mortale lo accomuna al flusso generale degli altri viventi che corrono irrefrenabili verso il disfacimento. Ma il ritorno alla polvere non è il destino definitivo del corpo umano, poichè dalla bocca di Dio apprendiamo che sarà chiamato nuovamente alla vita — questa volta immortale — allorchè il disegno sapiente e misterioso di Dio, che si svolge simile alle vicende dei campi, avrà compimento sulla terra. « Si semina (il corpo) corruttibile, sorgerà incorruttibile. Si semina ignobile, sorgerà glorioso: si semina inerte, sorgerà robusto: si semina un corpo carnale, sorgerà un corpo spirituale »[2].

La rivelazione dunque c'insegna intorno al corpo dell'uomo eccelse verità, che le scienze naturali e l'arte sono incapaci da se stesse di scoprire, verità che al corpo conferiscono nuovo valore e più elevata dignità, e quindi maggior motivo a meritare rispetto. Certamente lo sport e la ginnastica nulla hanno da temere da questi principi religiosi e morali rettamente applicati; occorre tuttavia

---

[1] *I Cor.*, 6, 13, 15, 19, 20.
[2] *I Cor.*, 15, 42-43.

escludere alcune forme che contrastano col rispetto or ora indicato.

La sana dottrina insegna a rispettare il corpo, ma non a stimarlo oltre il giusto. La massima è questa: cura del corpo, invigorimento del corpo, sì; culto del corpo, divinizzazione del corpo, no, come neanche divinizzazione della razza e del sangue e dei loro presupposti somatici o elementi costitutivi. Il corpo non occupa nell'uomo il primo posto, nè il corpo terreno e mortale, com'è ora, nè quello glorificato e spiritualizzato, come sarà un giorno. Non al corpo tratto dal limo della terra spetta il primato nel composto umano, ma allo spirito, all'anima spirituale.

Non meno importante è un'altra norma fondamentale contenuta in un altro passo della Scrittura. Nella Lettera di S. Paolo ai Romani infatti si legge: « Vedo nelle mie membra un'altra legge, che si oppone alla legge della mia mente, e mi fa schiavo della legge del peccato, la quale è nelle mie membra »[3]. Non si potrebbe descrivere più al vivo il quotidiano dramma, di cui è intessuta la vita dell'uomo. Gl'istinti e le forze del corpo si fanno valere e, soffocando la voce della ragione, preponderano sulle energie del buon volere dal giorno in cui la loro piena subordinazione allo spirito andò perduta col peccato originale.

Nell'intensivo uso ed esercizio del corpo occorre tener conto di questo fatto. Come vi è una ginnastica e uno sport, che con la loro austerità concorrono a raffrenare gl'istinti, così si hanno altre forme di sport, che li risvegliano, sia con forza violenta, sia con le seduzioni della sensualità. Anche dal lato estetico, col piacere della bellezza, con l'ammirazione della ritmica nella danza e nella ginnastica, l'istinto può insinuare il suo veleno negli animi. Vi è inoltre nello sport e nella ginnastica, nella ritmica e nella danza, un certo nudismo, che non è ne-

---

[3] *Rom.*, 7, 23.

cessario nè conveniente. Non senza ragione, or sono alcuni decenni un osservatore del tutto imparziale ebbe a dire: « Ciò che in questo campo interessa la massa, non è la bellezza del nudo, ma il nudo della bellezza ». Dinanzi ad una tale maniera di praticare la ginnastica e lo sport il senso religioso e morale oppone il suo Veto.

In una parola, lo sport e la ginnastica debbono non comandare e dominare, ma servire e aiutare. È il loro ufficio, e in ciò trovano la loro giustificazione.

L'anima

In realtà, a che cosa gioverebbe l'uso e lo sviluppo del corpo, delle sue energie, della sua bellezza, se non fosse al servizio di qualche cosa più nobile e duratura, qual'è l'anima? Lo sport, che non serve l'anima, non sarà che un vano agitarsi di membra, una ostentazione di caduca avvenenza, una effimera gioia. Nel grande discorso di Cafarnao, volendo strappare i suoi ascoltatori dai loro sentimenti bassamente materialistici e condurli a una intelligenza più spirituale, Gesù Cristo formulò un principio generale: « Lo spirito è quello che vivifica, la carne a nulla giova »[4]. Queste divine parole, che racchiudono una massima fondamentale della vita cristiana, valgono anche per il gioco e lo sport. L'anima è il fattore determinante e definitivo di ogni esterna operazione, allo stesso modo come non il violino determina lo sprigionarsi delle melodie, ma il tocco geniale dell'artista, senza il quale l'istrumento, anche più perfetto, resterebbe muto. Alla stessa guisa dei movimenti armonici delle membra nella ginnastica, degli spostamenti agili e avveduti nei giuochi, delle strette potenti dei muscoli nella lotta, il fattore principale e determinante non è il corpo, ma l'anima; se questa lo abbandonasse, esso cadrebbe come qualsiasi altra

[4] Io., 6, 64.

massa inerte. Ciò è tanto più vero quanto più stretto è il legame che li unisce: nell'uomo è unione di sostanza, per cui ambedue fanno una sola natura; ben diversa dal rapporto di associazione, come tra l'artista e il suo violino. Nello sport e nella ginnastica, dunque, come nel suono dell'artista, l'elemento principale, dominante, è lo spirito, l'anima; non l'istrumento, il corpo.

Fondata su tali principi, la coscienza religiosa e morale esige che nella estimazione dello sport e della ginnastica, nel giudicare la persona degli atleti, nel tributare l'ammirazione alle loro imprese, venga assunta, come criterio fondamentale, l'osservanza di questa gerarchia dei valori, così che il maggior pregio non sia attribuito a colui che possiede i più forti ed agili muscoli, ma a chi dimostra anche più pronta capacità di sottometterli all'impero dello spirito.

Una seconda esigenza dell'ordine religioso e morale, fondata sulla stessa scala dei valori, vieta, in caso di conflitto, di sacrificare a vantaggio del corpo gl'intangibili interessi dell'anima. Verità e probità, amore, giustizia ed equità, integrità morale e naturale pudore, doverosa cura della vita e della sanità, della famiglia e della professione, del buon nome e del vero onore, non debbono essere subordinati all'attività sportiva, alle sue vittorie e alle sue glorie. Come in altre arti ed offici, così nello sport, è legge immutabile che il felice successo non è una sicura garanzia per la sua rettitudine morale.

Una terza esigenza riguarda il grado d'importanza che spetta allo sport nell'insieme delle attività umane. Non si tratta dunque più qui di considerare e di valutare il corpo e l'anima entro i limiti dello sport e della ginnastica, ma di porre questi ultimi nella ben più vasta cornice della vita, e di esaminare allora qual valore convenga loro riconoscere. Sotto la guida della sana ragione naturale, e molto più della coscienza cristiana, ognuno può giungere alla norma certa che l'allenamento e la pa-

dronanza del corpo esercitata dall'anima, la gioia per la consapevolezza della forza che si possiede e per le riuscite imprese sportive, non sono l'elemento nè unico nè principale dell'agire umano. Sono aiuti ed accessorî certamente da stimarsi; ma non valori di vita indispensabili, nè assolute necessità morali. Elevare la ginnastica, lo sport, la ritmica con tutti i loro annessi, a supremo scopo della vita, sarebbe in verità troppo poco per l'uomo, del quale ben più elevate aspirazioni, tendenze e doti formano la primaria grandezza.

È perciò ufficio di tutti gli sportivi di conservare questa retta concezione dello sport; non già per turbare o diminuire la gioia che traggono da esso, ma per preservarli dal pericolo di trascurare doveri più alti concernenti la loro dignità e il rispetto verso Dio e verso se stessi.

Non vogliamo conchiudere questa considerazione senza rivolgere una parola ad una particolare categoria di persone, il cui numero si è pur troppo accresciuto dopo le due immani guerre che hanno funestato il mondo; a coloro, cioè, che deficienze fisiche o psichiche rendono inabili alla ginnastica e allo sport, e i quali pertanto spesso, specialmente i più giovani, amaramente ne soffrono. Mentre ci auguriamo che l'antico adagio « Mens sana in corpore sano » divenga sempre più largamente la sorte della presente generazione, è dovere di tutti soffermarsi con speciale e pietosa attenzione su quei casi, in cui il destino terreno è diverso. Tuttavia la dignità umana, il dovere ed il suo adempimento non sono legati a quel detto. Numerosi sono gli esempi che presenta la vita di ogni giorno, oltre a quelli disseminati lungo il corso della storia, i quali dimostrano come nulla vieta che un corpo infermo o minorato possa albergare un'anima sana, talvolta grande, perfino geniale ed eroica. Ogni uomo, per quanto malato, e perciò inetto ad ogni sport, è tuttavia un vero uomo, che esegue, anche nei suoi difetti fisici, un particolare e misterioso disegno di Dio. Se egli abbraccerà

di buon animo questa dolorosa missione, portando la volontà del Signore e da essa portato, sarà in grado di percorrere più sicuramente il cammino della vita, per lui tracciato su sentiero sassoso e intricato di spine, tra cui non ultima la forzata rinunzia alle gioie dello sport. Sarà suo particolare titolo di nobiltà e magnanimità il lasciare senza invidia gli altri godere della loro forza fisica e delle loro membra, ed anzi di prendere generosamente parte alla loro gioia, come, dall'altro lato, in fraterno e cristiano contraccambio, le persone sane e robuste debbono esercitare e dimostrare al malato una intima comprensione e un cuore benevolo. L'infermo « porta il peso » degli altri, e gli altri, che nella maggior parte dei casi, se non in tutti, hanno non solo le membra sane, ma anche — non ne dubitiamo — la loro croce, godano di mettere le loro energie al servizio del fratello malato. « Portate gli uni i pesi degli altri, e così adempirete la legge di Cristo » [5]. « E se un membro soffre, soffrono insieme tutte le membra; se un membro è onorato, godono insieme tutte le membra » [6].

La pratica dello sport

Resta a dire una parola intorno alla pratica dello sport, cioè sui mezzi concreti, affinchè la vostra attività consegua gli scopi, mantenga i pregi, bandisca gli abusi che abbiamo testè indicati.

Tutto quanto concerne l'aspetto igienico e tecnico, le esigenze derivanti dall'anatomia, dalla fisiologia, dalla psicologia e da altre scienze speciali biologiche e mediche, rientrano nella vostra competenza, e sono state oggetto delle vostre profonde discussioni.

Per quanto invece riguarda il lato religioso e morale, il principio di finalità, già esposto all'inizio, vi dà

---

[5] *Gal.*, 6, 2.

[6] *I Cor.*, 12, 26.

la chiave per la soluzione dei problemi, che potranno sorgere nel foro della vostra coscienza. Ma nell'attività ordinaria vi basti ricordarvi che ogni azione (od omissione) umana cade sotto le prescrizioni della legge naturale, dei precetti positivi di Dio e dell'autorità umana competente: triplice legge che in verità è una sola, la volontà divina in vario modo manifestata. Al giovane ricco del Vangelo il Signore rispose brevemente: « Se brami di arrivare alla vita, osserva i comandamenti ». E alla nuova domanda « Quali? » il Redentore lo rimandò alle ben note prescrizioni del Decalogo [7]. Così si può anche qui dire: Volete agire rettamente nella ginnastica e nello sport? Osservate i comandamenti.

Rendete in primo luogo a Dio l'onore che gli è dovuto, e soprattutto santificate il giorno del Signore, poichè lo sport non esime dagli obblighi religiosi. « Io sono il Signore Iddio tuo » — diceva l'Altissimo nel Decalogo — « Non avere altro Dio di fronte a me » [8], nemmeno cioè il proprio corpo negli esercizi fisici e nello sport: sarebbe quasi un ritorno al paganesimo. — Parimenti il quarto comandamento [9], espressione e tutela dell'armonia intesa dal Creatore in seno alla famiglia, ricorda la fedeltà agli obblighi familiari, i quali debbono anteporsi alle credute esigenze dello sport e delle associazioni sportive.

Dai divini comandamenti viene altresì protetta la vita propria ed altrui, la sanità propria ed altrui, le quali non è lecito di esporre sconsideratamente a serio pericolo con la ginnastica e lo sport [10].

Da essi traggono forza anche quelle leggi, già note agli atleti del paganesimo, che i genuini sportivi mantengono giustamente come leggi inviolabili nel giuoco e nelle

---

7 MATTH., 19, 17-20.
8 *Ex.*, 20, 2-3.
9 Ibidem, 12.
10 Ibidem, 13.

gare, e sono altrettanti punti di onore: schiettezza, lealtà, spirito cavalleresco, per cui aborriscono, come da macchia disonorante, dall'impiego dell'astuzia e dell'inganno; il buon nome e l'onore dell'avversario è loro altrettanto caro e rispettabile quanto il proprio.

L'agone fisico diventa così quasi un'ascesi di virtù umane e cristiane; tale anzi deve diventare ed essere, per quanto duro sia lo sforzo richiesto. affinchè l'esercizio dello sport superi se stesso, consegua uno dei suoi obiettivi morali e sia preservato da deviazioni materialistiche, che ne abbasserebbero il valore e la nobiltà.

Ecco in breve ciò che significa la formula: Volete agire rettamente nella ginnastica, nel giuoco, nello sport? Osservate i comandamenti — i comandamenti nel loro senso obiettivo, semplice e chiaro.

Stimiamo di avervi esposto l'essenziale di ciò che la religione e la morale hanno da dire sul tema generale del vostro Congresso « Età evolutiva ed attività fisica ». Quando si rispetta accuratamente il contenuto religioso e morale dello sport, questo è chiamato ad inserirsi nella vita dell'uomo come elemento di equilibrio, di armonia e di perfezione, e come valido sussidio nell'adempimento degli altri suoi doveri.

Riponete dunque la vostra gioia nella pratica corretta della ginnastica e dello sport. Recate anche in mezzo al popolo la loro benefica corrente affinchè fiorisca sempre più la sanità fisica e psichica e s'invigoriscano i corpi a servizio dello spirito; sopra ogni cosa finalmente non dimenticate, in mezzo alla fremente ed inebriante attività ginnico-sportiva, ciò che di più di tutto vale nella vita: l'anima, la coscienza, e, al vertice supremo, Dio.

Esprimendo l'augurio che la Provvidenza con la sua grazia protegga, nobiliti e santifichi lo sport e le sue attuazioni, v'impartiamo di cuore, in pegno della Nostra paterna benevolenza, l'Apostolica Benedizione.

5 - Suprema Sacra Congregatio S.Officii

DECRETUM

(*A. A. S.* XXXXIV [23 dec. 1952] p. 870)

PROSCRIPTIO LIBRI

Feria IV, die 3 Decembris 1952

In generali consessu Supremae Sacrae Congregationis Sancti Officii E.mi ac Rev.mi Domini Cardinales, rebus fidei et morum tutandis praepositi, praehabito RR. DD. Consultorum voto, damnarunt atque in Indicem librorum prohibitorum inserendum mandarunt librum qui inscribitur:

ERNST MICHEL, *Ehe,* Eine Anthropologie der Geschlechtsgemeinschaft, Stuttgart, Ernst Klett Verlag, 1948, 1950.

Et Feria V, die 11 eiusdem mensis et anni, SS.mus D. N. D. Pius Divina Providentia Pp. XII, in Audientia Exc.mo ac Rev.mo D.no Adsessori Sancti Officii concessa, relatam sibi E.morum Patrum resolutionem adprobavit et publicari iussit.

Datum Romae, ex Aedibus S. Officii, die 15 Decembris 1952.

Marinus Marani, *Supr. S. Congr. S. Officii Notarius*

6 - Sacra Congregatio Rituum

I

DECRETUM

(*A. A. S.* XXXXIV [23 dec. 1952] p. 887)

Iuxta Caeremoniale Episcoporum (L. II, c. VIII, n. 2) et antiquam ecclesiasticam disciplinam in omnibus

Ecclesiis Cathedralibus aula quaedam, secretarium appellata et ab Ecclesia separata, exstare debet, ubi Episcopus, Missam sollemniter celebraturus, sacra indumenta accipiat. Si vero alicubi tale secretarium desit, usu factum est ut Episcopus aliquod sacellum in ipsa Ecclesia seligeret. Iam vero cum minus congruum videatur sandalia et caligas in ipsa Ecclesia assumere, Sacra Rituum Congregatio statuendum censuit ut: quando, iuxta rubricas, Episcopus sandalia et caligas in sacris caeremoniis assumere debet, ea nunquam in Ecclesia, nec in throno vel faldistorio induat, sed vel in secretario ab Ecclesia distincto, aut domi: reformatis hoc sensu rubricis et decretis usque adhuc vigentibus. Quod Decretum Ss.mus D. N. Pius div. Prov. Pp. XII edi iussit, contrariis non obstantibus quibuslibet.

Datum Romae, e Secretaria S. Rituum Congregationis, die 4 mensis Decembris 1952.

✠ C. Card. Micara, Ep. Velitern., *Pro-Praefectus*

L. ✠ S. † A. Carinci, Archiep. Seleuc., *Secretarius*

II

DUBIA

Edito Motu Proprio « Valde solliciti » diei 30 mensis novembris 1952, super vestibus E.morum S. R. E. Cardinalium, Sacrae Rituum Congregationi pro opportuna solutione ac declaratione sequentia dubia proposita sunt:

1) An praefatae « Motu Proprio » dispositiones circa vestem talarem et cappam E.morum Cardinalium extendi debeant vestibus et cappis Patriarcharum, Archiepiscoporum et Episcoporum Sanctae Romanae Ecclesiae, necnon Abbatum sive saecularium sive regularium talibus fruentium privilegiis?

2) An vestis quoque talaris Protonotariorum, Praelatorum et aliorum, qui privilegiis Prelatorum propriis fruuntur, sine syrmate seu cauda esse debeat?

Sacra porro Rituum Congregatio sedulo perpendens easdem rationes, quae in Motu Proprio commemorantur, etiam pro Episcopis aliisque valere, propositis dubiis, de mandato Ss.mi, respondendum censuit: « Affirmative ad utrumque ».

Atque ita rescripsit, declaravit et ab omnibus servari mandavit, contrariis quibuslibet, etiam speciali mentione dignis, non obstantibus.

Datum Romae, e Secretaria S. Rituum Congregationis, die 4 mensis Decembris 1952.

✠ C. Card. Micara, Ep. Velitern., *Pro-Praefectus*

L. ✠ S. † A. Carinci, Archiep. Seleuc., *Secretarius*